

Bortfallsmönster i Undersökningarna av barns levnadsförhållanden 2010-2017

Bortfallsmönster i Undersökningarna av barns levnadsförhållanden 2010- 2017

Producent SCB, Befolkning och välfärd
Box 24 300, 104 51 Stockholm
010-479 40 00

Förfrågningar Jens Malmros
010-479 46 54
jens.malmros@scb.se

Det är tillåtet att kopiera och på annat sätt mångfaldiga innehållet.
Om du citerar, var god uppge källan på följande sätt:
Källa: SCB, Bortfallsmönster i Undersökningarna av barns levnadsförhållanden
2010-2017

Patterns of non-response in the Living Conditions Survey of Children 2010-2017

Producer Statistics Sweden, Population and
Welfare Department
Box 24 300, SE- 104 51 Stockholm
+46 10-479 40 00

Enquiries Jens Malmros
+46 10-479 46 54
jens.malmros@scb.se

It is permitted to copy and reproduce the contents in this publication.
When quoting, please state the source as follows:
Source: Statistics Sweden, Patterns of non-response in the Living Conditions
Survey of Children 2010-2017

URN:NBN:SE:SCB-2019-LEBR1901_pdf

Denna publikation finns enbart i elektronisk form på www.scb.se
This publication is only available in electronic form on www.scb.se

Förord

Bortfallet i Undersökningarna av barns levnadsförhållanden (Barn-ULF) har ökat under längre tid. Statistiska Centralbyrån arbetar därför med att förbättra kvaliteten i undersökningen. Denna rapport syftar till att utgöra en kunskapsmässig grund för det fortsatta arbetet med att förstå och hantera bortfallet i Barn-ULF. Rapporten beskriver bortfallets utveckling under åren 2010 till 2017 samt dess fördelning mellan olika grupper avseende både barnen och deras föräldrar.

Urvalet till Barn-ULF görs med urvalet till Undersökningarna av levnadsförhållanden (ULF/SILC) som grund. Barn i samma hushåll som svarande urvalspersoner i ULF/SILC utgör möjliga deltagare i Barn-ULF. Urvalsdesignen skapar unika analysmöjligheter i och med att uppgifter från barnen och de vuxna deltagarna i ULF/SILC, deras föräldrar, kan kopplas ihop.

Designen innebär dock att bortfall kan uppstå under flera steg i urvalsförfarandet och gör undersökningen extra sårbar för den ökning av bortfallet som idag kan ses i många urvalsundersökningar. I rapporten analyseras bortfallet därför utifrån de olika steg i urvalsförfarandet där det kan uppstå. Bortfall uppstår när de vuxna urvalspersonerna inte deltar i ULF/SILC, när en vuxen inte ger sitt medgivande till att ett barn i samma hushåll ska delta i Barn-ULF eller när barnet själv inte vill delta i undersökningen eller inte kan nås.

Rapporten har tagits fram av Jens Malmros. Helena Rudander, Alexandra Kopf Axelman, Karin Valentin Asin och Jannis Kalpouzou har bidragit med synpunkter.

SCB i april 2019

Alexandra Kopf Axelman
Enhetschef Social välfärd

1 Innehåll

Förord	2
Sammanfattning	4
1 Inledning	5
1.1 Disposition	5
2 Urvalsdesign i Barn-ULF	6
2.1 Urval i ULF/SILC	6
2.2 Urval i Barn-ULF	6
2.3 Bortfallets struktur i Barn-ULF	7
3 Metoder och definitioner	9
3.1 Bortfall och bortfallsmått	9
3.2 Redovisning och notation	9
3.3 Skattning av barn i svarsmängden för ULF/SILC	10
4 Beskrivning av bortfallet i Barn-ULF	12
4.1 Inledande beskrivning av bortfall	12
4.2 Bortfall med avseende på bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC	16
4.3 Bortfall med avseende på bakgrundsvariabler hos barn	24
5 Avslutande kommentarer	28
6 Referenser	30
7 Bilagor	31
7.1 Tabeller	31
7.2 Figurer	39
8 Patterns of non-response in the Living Conditions Survey of Children 2010-2017	42
8.1 Summary	42

Sammanfattning

I denna rapport beskrivs bortfallets utveckling i Undersökningarna av barns levnadsförhållanden (Barn-ULF) under perioden 2010-2017. Urvalet till Barn-ULF är relativt komplext och sker i flera steg, vilket betyder att även bortfallet sker i flera steg. I rapporten beskrivs utvecklingen av bortfallet genom de olika urvalsstegen. I ett första skede beror urvalet till Barn-ULF på urval och svarsmängd i ULF/SILC. Bortfallets struktur studeras därför med avseende på bakgrundsvariabler som avser egenskaper hos urvalspersonerna i ULF/SILC. Det studeras också med avseende på bakgrundsvariabler som avser egenskaper hos barnen.

Den skattade totala bortfallsandelen i undersökningen har under den studerade perioden ökat ifrån 60 % år 2010 till 72 % år 2017. Den del av bortfallet i Barn-ULF som härrör från bortfallet i ULF/SILC har under samma period ökat ungefär lika mycket som bortfallet i ULF/SILC. Den största delen av denna ökning sker mellan åren 2010 och 2011. Bortfallets ökning under resten av den studerade perioden beror till största delen på att fler urvalspersoner i ULF/SILC inte ger sitt medgivande till att barn i deras hushåll deltar i Barn-ULF. Det bortfall som uppstår till följd av att barn tackar nej till att delta i undersökningen är relativt konstant. Både urvalspersonerna i ULF/SILC och barn anger frivilligheten som det absolut vanligaste skälet till att inte ge sitt medgivande till deltagande respektive att inte delta i Barn-ULF.

De mönster som kan ses i bortfallet i Barn-ULF med avseende på bakgrundsvariabler hos de vuxna urvalspersonerna i ULF/SILC är till stor del de samma som kan ses i ULF/SILC. Bortfallsandelarna totalt är högre för män än för kvinnor för samtliga år och de är oftast som högst i den yngsta åldersgruppen. De som är födda i Sverige svarar i högre utsträckning än de utrikesfödda, högutbildade och de med högre inkomst svarar i högre utsträckning än lågutbildade och de med låg inkomst och samboende svarar i högre utsträckning än ensamstående. När bortfallsmönstret ser likadant ut genom flera urvalssteg betyder det att bortfallets snedvridande effekt ökar med varje urvalssteg. Sådana bortfallsmönster kan ses för variablerna svensk- eller utrikesfödd och personens högsta utbildningsnivå och liknande tendenser finns även för andra bakgrundsvariabler.

Det är svårare att dra slutsatser om bortfallsmönster med avseende på bakgrundsvariabler hos barn. Detta beror dels på att vi studerar relativt få variabler, dels på att antalet barn som ingår i beräkningarna kan vara få. För bakgrundsvariabeln kön är bortfallet högre för pojkar. Det är fler urvalspersoner i ULF/SILC som ej ger sitt medgivande till att pojkar i deras hushåll deltar i Barn-ULF än som ej ger det för flickor. Det är också fler pojkar som tackar nej till att delta i undersökningen än flickor. Det finns också skillnader beroende på vems barn det är. Föräldrar som tillfrågas om deras egna barns deltagande är mer benägna att ge sitt medgivande än föräldrar som tillfrågas om deras partners barn deltagande.

1 Inledning

Undersökningarna av barns levnadsförhållanden (Barn-ULF) genomförs främst för att ge en bild av hur barn har det och hur de upplever sin vardag. De barn som deltar i undersökningen tillfrågas om sina levnadsförhållanden inom områdena ekonomi, fritid, hälsa, hjälpa till hemma, relationer, skola och trygghet. Statistiken i Barn-ULF används till exempel som underlag till forskning, samhällsdebatt och planering och utvärdering av offentlig verksamhet.

Barn-ULF har genomförts sedan 2001. Under åren 2001-2005 genomfördes intervjuerna som besöksintervju i samband med intervjutillfället i Undersökningarna av levnadsförhållanden (ULF/SILC). År 2006 påbörjades en övergång till telefonintervjuer för både ULF/SILC och Barn-ULF och ifrån 2007 och framåt sker all datainsamling med telefonintervjuer. Insamlingen pågår under samma tid som insamlingen till ULF/SILC vilket för närvarande är under hela året. Intervjuerna görs i ett datorstött system, WinDATI, i vilket frågor och svarsalternativ presenteras för intervjuaren direkt på skärmen. Det ställs ungefär 80 frågor under intervjun. De barn som deltar i undersökningen belönas med en biocheck.

Urvalet till Barn-ULF grundas på urvalet till ULF/SILC. Urvalsramen till ULF/SILC utgörs av Registret över totalbefolkningen (RTB) per 30:e september året innan undersökningsåret. Urvalet till ULF/SILC görs som ett stratifierat obundet slumpmässigt urval där stratum ges av ålder i nio åldersgrupper. En svarande urvalsperson i ULF/SILC tillfrågas om det finns barn i åldern 12-18 år som bor minst halva tiden i samma hushåll som urvalspersonen och som är urvalspersonens barn eller urvalspersonens make/maka/sambos barn. Dessa barn kan delta i Barn-ULF. År 2017 uppgick antalet svarande i ULF/SILC till 5961 individer, varav 826 stycken var en del av hushåll med barn som kan delta i Barn-ULF. Givet den beskrivna urvalsstrukturen kan man säga att Barn-ULF genomförs som en tilläggsundersökning till ULF/SILC.

1.1 Disposition

I denna rapport studerar vi bortfallet i Barn-ULF mellan år 2010 och 2017. I avsnitt 2 beskriver vi hur urvalet görs i Barn-ULF. Först beskriver vi urvalsförfarandet i ULF/SILC i avsnitt 2.1 eftersom urvalet till Barn-ULF beror på urvalet till ULF/SILC. Därefter beskrivs urvalet av barn till Barn-ULF i avsnitt 2.2. I avsnitt 2.3 beskriver vi strukturen på bortfallet i Barn-ULF och det är utifrån denna struktur som resultaten i rapportens senare delar presenteras.

I avsnitt 3 går vi igenom de metoder och definitioner som används i denna rapport. Vi beskriver olika typer av bortfallsmått i avsnitt 3.1. Notation och definitioner av de bortfallsmått som beräknas i denna rapport ges i avsnitt 3.2. I rapporten görs skattningar av bortfall. Vi presenterar dessa i avsnitt 3.3.

Avsnitt 4 beskriver bortfallets utveckling i Barn-ULF under 2010-2017. I avsnitt 4.1 går vi igenom den övergripande bortfallsutvecklingen i undersökningen. Därefter beskriver vi bortfallet utifrån bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC i avsnitt 4.2 och utifrån bakgrundsvariabler hos barnen i avsnitt 4.3. Rapporten avslutas med en diskussion i avsnitt 5.

2 Urvalsdesign i Barn-ULF

Barn-ULF genomförs som en tilläggsundersökning till ULF/SILC. Urvalet till Barn-ULF beror därför på urval och svarsmängd i ULF/SILC. Detta gör att bortfallet i ULF/SILC även medför bortfall i Barn-ULF. I detta avsnitt börjar vi därför med att beskriva urvalsdesignen i ULF/SILC i avsnitt 2.1. Därefter beskriver vi urvalsdesignen i Barn-ULF i avsnitt 2.2. Slutligen beskriver vi bortfallsstrukturen i Barn-ULF i avsnitt 2.3

2.1 Urval i ULF/SILC

Undersökningarna av levnadsförhållanden (ULF) är en årlig urvalsundersökning som har genomförts sedan 1975. Urvalsstorleken i ULF är för närvarande cirka 8 300 urvalspersoner årligen. En urvalsperson är med i undersökningen en gång. Sedan 2004 genomförs i Sverige även den europeiska undersökningen EU-SILC, Survey of Income and Living Conditions. EU-SILC genomförs som en roterande panelundersökning med fyra paneler. Varje år dras cirka 2900 urvalspersoner till den första panelen i SILC. Dessa återkommer sedan under de tre följande åren som urvalspersoner i den andra, tredje respektive fjärde panelen och lämnar därefter undersökningen. SILC är främst en hushållsundersökning och urvalspersonens hushåll kartläggs när den deltar för första gången. Även för de urvalspersoner som är med i ULF görs en hushållskartläggning. Sedan 2008 är ULF och SILC delvis integrerade och benämns ULF/SILC. Detta innebär bland annat att urvalspersonerna i SILC:s första panel också får de frågor som ställs till ULF-urvalet. Båda undersökningarna görs med telefonintervjuer där insamlingen sker under januari-april för SILC och under april-december för ULF¹.

Urvalen till ULF och SILC görs båda som ett stratifierat obundet slumpmässigt urval ifrån populationen 16 år och äldre där stratifieringen görs med avseende på ålder i nio åldersgrupper. Målpopulationerna för undersökningen utgörs av den folkbokförda populationen i åldrarna 16 år och äldre för ULF och 17 år och äldre för SILC². Sextonåringarna utgör därför ett eget stratum i urvalet till ULF. Urvalen fördelas i strata enligt en proportionell allokering. Därefter förstärks urvalen i de äldsta åldersgrupperna i både ULF och SILC för att kompensera för den övertäckning som uppstår i dessa grupper under insamlingsåret. Dessutom förstärks urvalet till ULF i åldersgrupperna 35-54 år för att kunna nå fler barn som kan utgöra möjliga deltagare i Barn-ULF. Se (Statistiska centralbyrån, 2018) för en mer detaljerad beskrivning av urvalsförfarandet i ULF/SILC.

2.2 Urval i Barn-ULF

Barn-ULF genomförs som en tilläggsundersökning till ULF/SILC. En person som intervjuas i ULF eller i den första panelen i SILC tillfrågas om vi får intervjua de barn som är i åldern 12-18 år³, bor minst halva tiden i samma hushåll som den intervjuade och som är den intervjuades barn eller den intervjuades

¹ Fram till och med 2017 genomfördes insamlingen för SILC under hela året.

² Målpopulationen för SILC utgörs av de som är 16 år och äldre under inkomstpreferensåret, vilket är året innan undersökningsåret.

³ Fram till och med 2014 genomfördes undersökningen bland barn i åldrarna 10-18 år. I denna rapport beaktar vi enbart åldrarna 12-18 år även för år 2014 och tidigare.

makes/makas/sambos barn^{4 5}. Dessa barn utgör de möjliga deltagarna i Barn-ULF. För att ett barn ska delta i undersökningen krävs att den urvalsperson i ULF/SILC som identifierade barnet ger sitt medgivande till att barnet deltar i Barn-ULF. Därefter måste även barnet själv ge sitt medgivande till att delta i Barn-ULF. För en detaljerad beskrivning av urvals- och estimationsförfarandet i Barn-ULF, se (Statistiska centralbyrån, 2019).

2.3 Bortfallets struktur i Barn-ULF

Under antagandet att det inte finns något svarsbortfall i ULF/SILC skulle de möjliga deltagarna i Barn-ULF vara samtliga barn som finns i samma hushåll som urvalspersonerna i ULF/SILC. Det innebär att samtliga dessa barn skulle behöva intervjuas för att inget bortfall ska uppstå i Barn-ULF. Det betyder också att det är denna mängd barn man bör utgå ifrån om man vill beräkna hur stort bortfallet i Barn-ULF är. Det är dock inte möjligt att enbart utifrån urvalet till ULF/SILC veta vilka dessa barn är eftersom information om eventuella barn i hushållet endast kan erhållas i de fall där urvalspersonen har intervjuats i ULF/SILC. Detta beror bland annat på att registeruppgifter om växelvis boende barn saknas och att registeruppgifterna avseende hushållssammansättning även kan förväntas att inte stämma överens med uppgifterna ifrån ULF/SILC i vissa andra fall. En möjlighet är att istället skatta antalet barn som ingår i samtliga hushåll som kan nås genom urvalet för ULF/SILC; se vidare avsnitt 3.3.

Givet urvalsproceduren i Barn-ULF sker bortfallet av barn i undersökningen i flera steg. Se Figur 1 för en schematisk beskrivning av urvalsproceduren i Barn-ULF. Bortfallet i ULF/SILC utgör det första steget. Detta bortfall består av urvalspersoner i ULF/SILC, men i och med att dessa urvalspersoner kan ha barn utgör även de barn som finns i dessa urvalspersoners hushåll bortfall. Det är dessa barn som är av intresse när man vill studera bortfallet i Barn-ULF. De utgör därmed bortfallet i det första steget, vilket i fortsättningen benämns "ULF-steget". Efter ULF-steget kvarstår de barn som finns i samma hushåll som de svarande urvalspersonerna i ULF/SILC⁶. Bortfallet i det andra steget utgörs av de av dessa barn som ej deltar i Barn-ULF. Detta bortfallssteg benämns i fortsättningen "Barn-ULF-steget". Detta steg kan i sin tur delas upp i två delsteg. Det första utgörs av bortfallet av barn på grund av att den urvalsperson i ULF/SILC som identifierade barnet inte ger sitt medgivande till barnets deltagande och benämns i fortsättningen "föräldrasteget". Det andra utgörs av bortfallet av barn som inte själva vill delta i undersökningen, i fortsättningen benämnt "barnsteget". Antalet barn som finns i de hushåll som ingår i svarsmängden för ULF/SILC samt antalet barn som ingår i svarsmängden för Barn-ULF är kända. Detta betyder att bortfallet i Barn-ULF-steget med dess delsteg kan beräknas exakt, till skillnad från bortfallet i ULF-steget.

⁴ I den fortsatta framställningen utgår vi ifrån att dessa kriterier är uppfyllda när vi refererar till "barn".

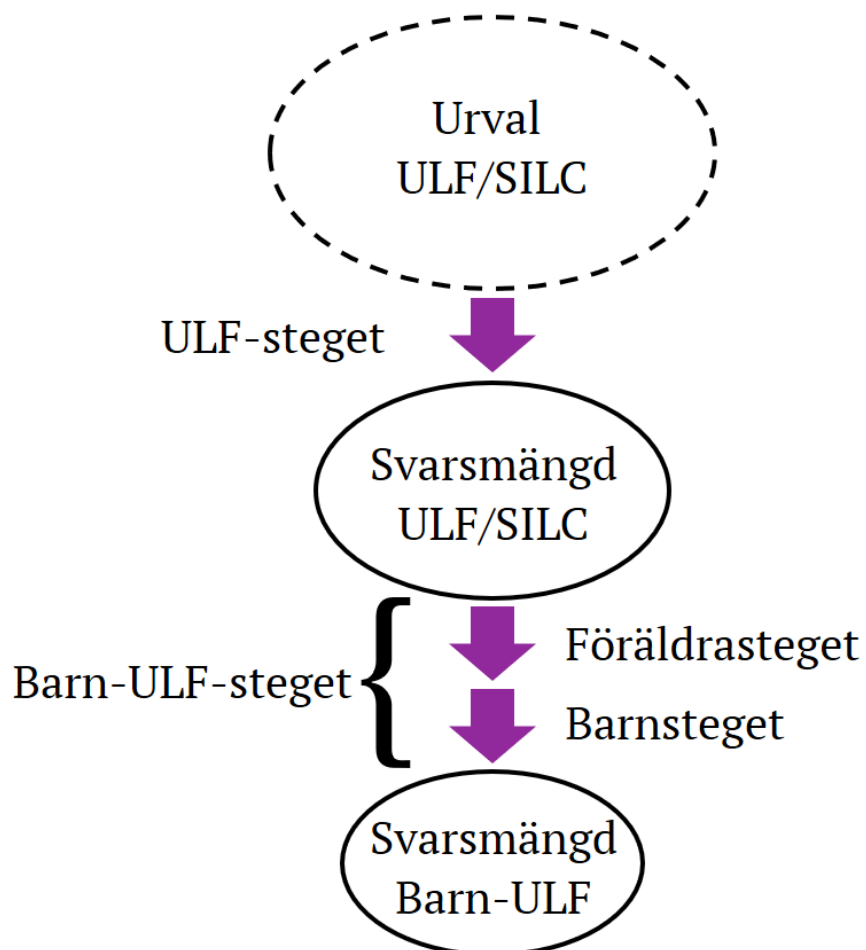
⁵ Urvalspersoner i ULF/SILC åldern 16-18 år tillfrågas inte om de själva vill delta i Barn-ULF eller om övriga barn i hushållet.

⁶ Under antagandet att de urvalspersoner som utgör svarsmängden i ULF/SILC identifierar samtliga barn som finns i deras hushåll.

Figur 1

Schematisk beskrivning av urvalet till Barn-ULF.

Ellipserna avser barnen i de olika urvalsstegen. Ellipsen för "Urval ULF/SILC" är streckad eftersom den avser en okänd mängd barn.



3 Metoder och definitioner

I detta avsnitt beskriver vi den statistiska metod som har använts för att kvantifiera bortfallets storlek i denna rapport. I avsnitt 3.1 redovisar vi hur bortfall definieras och mäts och i avsnitt 3.2 beskriver vi hur bortfallsandelar beräknas och redovisas i denna rapport. I avsnitt 3.3 går vi igenom hur man gör skattningen av antalet barn som ingår i hushållen hos samtliga urvalspersoner i ULF/SILC.

3.1 Bortfall och bortfallsmått

Bortfall uppkommer när det inte är möjligt att observera samtliga variabler hos en urvalsperson. När en urvalsperson saknar värde för samtliga (eller åtminstone nästan alla) undersökningsvariabler uppstår objektsbortfall. När en urvalsperson inte är objektsbortfall men saknar värde för någon undersökningsvariabel uppstår partiellt bortfall för variabeln. För att en urvalsperson i ULF/SILC ska räknas som svarande krävs att man ska kunna tilldela den en yrkeskod utifrån dess svar. I annat fall räknas urvalspersonen som objektsbortfall. Om en urvalsperson kan tilldelas en yrkeskod men saknar värde för en eller flera andra variabler uppstår partiellt bortfall för dessa variabler. För Barn-ULF finns ingen motsvarande definition för när ett barn utgör objektsbortfall. Det är mycket ovanligt att intervjuer avbryts i Barn-ULF och i de fall när detta har skett har en relativt stor del av intervjun redan varit genomförd. Partiellt bortfall förekommer dock i Barn-ULF då barn inte kan eller vill svara på en fråga. I denna rapport beaktas inte partiellt bortfall. I fortsättningen avser bortfall objektsbortfall.

Bortfallet kan redovisas som ovägt mått, då man inte tar hänsyn till urvalsdesignen, eller som vägt mått, då man tar hänsyn till urvalsdesignen. Det ovägda måttet beaktar hur bortfallet ser ut ifrån urval till svarsmängd. Med ett vägt mått skattar man istället bortfallets storlek i målpopulationen med hjälp av designvikterna. I allmänhet kan man säga att ett ovägt mått bör användas för att utvärdera hur insamlingen har fungerat medan ett vägt mått bör användas för att utvärdera påverkan på den framtagna statistiken. För att kunna beräkna det viktade bortfallet behöver man kunna beräkna designvikter för samtliga barn i urvalet. Vi kan inte beräkna designvikter för samtliga barn i urvalet eftersom vi inte känner till de barn som ingår i samma hushåll som de urvalspersoner i ULF/SILC som utgör bortfall. Det är därför inte möjligt att beräkna vägda mått för bortfallet. I denna rapport beräknas ovägda mått i Barn-ULF-steget. I ULF-steget skattar vi hur många barn som ingår i samma hushåll som urvalspersonerna i ULF/SILC. Bortfallet i ULF-steget beräknas på samma sätt som ett ovägt mått fast istället för ett känt antal i urvalet används skattningen.

3.2 Redovisning och notation

Bortfallet i Barn-ULF sker i flera steg men beräkningen av bortfallsandelen sker på samma sätt i varje steg. Vi börjar med att redovisa beräkningen av bortfallsandelen för Barn-ULF-steget där samtliga ingående värden är kända. Låt antalet barn som har angivits av de svarande urvalspersonerna i ULF/SILC vara $n_{(Barn-ULF-steg)}$ och låt antalet barn i svarsmängden för Barn-ULF vara $m_{(Barn-ULF-steg)}$. Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget ges då av

$$BA^{(Barn-ULF-steg)} = 1 - \frac{m_{(Barn-ULF-steg)}}{n_{(Barn-ULF-steg)}}$$

Bortfallet i Barn-ULF-steget kan delas upp i bortfallet i föräldrasteget och bortfallet i barnsteget. Bortfallsandelarna i de två delstegen betecknas $BA^{(förelädrasteget)}$ respektive $BA^{(barnsteget)}$. Relationen mellan bortfallsandelen i Barn-ULF-steget och bortfallsandelarna i de två delstegen ges av

$$BA^{(Barn-ULF-steg)} = BA^{(förelädrasteget)} + BA^{(barnsteget)}.$$

För att beräkna bortfallsandelen i ULF-steget måste man beräkna hur många barn som ingår i samtliga hushåll som kan nå genom urvalet i ULF/SILC. I det här arbetet görs detta genom att antalet barn skattas (se vidare avsnitt 3.3). Skattningen benämns $\hat{n}_{(ULF-steg)}$. Vi betecknar det kända antalet barn som ingår i hushållen hos de svarande urvalspersonerna i ULF/SILC med $m_{(ULF-steg)}$. Bortfallsandelen i ULF-steget kommer då också vara en skattning och ges av

$$\widehat{BA}^{(ULF-steg)} = 1 - \frac{m_{(ULF-steg)}}{\hat{n}_{(ULF-steg)}}$$

Variansen för $\widehat{BA}^{(ULF-steg)}$ fås med hjälp av Gauss approximationsformel som

$$\text{Var}(\widehat{BA}^{(ULF-steg)}) = \text{Var}\left(\frac{m_{(ULF-steg)}}{\hat{n}_{(ULF-steg)}}\right) \approx \frac{m_{(ULF-steg)}^2}{\left(E(\hat{n}_{(ULF-steg)})\right)^4} \text{Var}(\hat{n}_{(ULF-steg)}).$$

Den totala bortfallsandelen kommer också att vara en skattning eftersom skattningen $\widehat{BA}^{(ULF-steg)}$ är en del av den. För att beräkna den totala bortfallsandelen i Barn-ULF, $\widehat{BA}^{(Total)}$, betraktar vi den totala svarsandelen i Barn-ULF, $(1 - \widehat{BA}^{(ULF-steg)})(1 - BA^{(Barn-ULF-steg)})$. Därefter fås den totala bortfallsandelen som ett subtraherat med den totala svarsandelen:

$$\widehat{BA}^{(Total)} = 1 - (1 - \widehat{BA}^{(ULF-steg)})(1 - BA^{(Barn-ULF-steg)}).$$

Variansen för $\widehat{BA}^{(Total)}$ ges av

$$\text{Var}(\widehat{BA}^{(Total)}) = (1 - BA^{(Barn-ULF-steg)})^2 \text{Var}(\widehat{BA}^{(ULF-steg)}).$$

3.3 Skattning av barn i svarsmängden för ULF/SILC

Om inget bortfall förekom i ULF/SILC skulle det vara möjligt att identifiera samtliga barn som ingår i samma hushåll som urvalspersonerna i ULF/SILC. Om det inte heller förekom något bortfall i Barn-ULF-steget skulle samtliga dessa barn delta i undersökningen. Det är därför denna mängd barn som vi vill utgå ifrån när vi beräknar hur stort bortfallet i Barn-ULF är. I denna rapport skattar vi antalet barn i denna mängd utifrån svarsmängden i ULF/SILC.

Liksom i avsnitt 3.1 betecknar vi skattningen av antalet barn som ingår i de hushåll som finns i urvalet till ULF/SILC för $\hat{n}_{(ULF-steg)}$. Låt y_k vara antalet barn som ingår i det hushåll som urvalsperson k tillhör. Vi har då att

$$\hat{n}_{(ULF-steg)} = \sum_h n_h \sum_{k \in r_h} \frac{w_k y_k}{N_h},$$

där stratum h i ULF/SILC har storlek N_h , urvalsstorlek n_h och svarsmängd r_h och w_k är uppräkningsvikten för individ k . Notera att $\hat{n}_{(ULF-steg)}$ är summan av produkterna av skattningen för det totala antalet barn i populationen per stratum, $\sum_{k \in r_h} w_k y_k$, och kvoten n_h/N_h . Det betyder att man för varje stratum skattar medelantalet barn per urvalsperson och multiplicerar med urvalsstorleken, vilket ger en skattning av antalet barn som ingår i urvalet i stratomet. Summan av dessa skattningar ger sedan $\hat{n}_{(ULF-steg)}$. Skattningen är likt övriga ULF/SILC-skattningar baserad på kalibreringsestimatoren; se ex. (Särndahl & Lundström, 2005). Det finns en liten sannolikhet att barn räknas flera gånger i $\hat{n}_{(ULF-steg)}$ eftersom man kan dra flera personer i samma hushåll till ULF/SILC-urvalet men vi bortser ifrån denna. I denna rapport beräknar vi även bortfallet i olika redovisningsgrupper och antalet barn i redovisningsgruppen i urvalet för ULF/SILC måste då skattas. Denna skattning sker analogt med \hat{n}_{ULF} .

4 Beskrivning av bortfallet i Barn-ULF

Bortfallet i Barn-ULF sker som beskrivs i avsnitt 2 i två steg, ULF-steget och Barn-ULF-steget, där det sistnämnda utgörs av två delsteg. För att på ett uttömmande sätt beskriva bortfallet i Barn-ULF bör man studera bortfallet i ULF-steget och i Barn-ULF-steget med sina två delsteg separat. Förutsättningarna för att studera bortfallet ser dock olika ut för de olika stegen. Bortfallet i ULF-steget utgörs för Barn-ULF:s vidkommande av de barn som ingår i de hushåll som hör till de urvalspersoner som är bortfall i ULF/SILC. Det är inte känt vilka dessa barn är och det är därför inte möjligt att studera bortfallet i ULF-steget med avseende på bakgrundsvariabler som beskriver deras egenskaper. Det är dock möjligt att studera bortfallet i ULF-steget med avseende på bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC. Bortfallet i Barn-ULF-steget utgörs av de barn som finns i samma hushåll som de svarande urvalspersonerna i ULF/SILC men som inte deltar i Barn-ULF. Dessa barn är kända och det är därför möjligt att studera bortfallet i Barn-ULF-steget med avseende på bakgrundsvariabler som beskriver deras egenskaper.

Avsnitt 4.1 utgör en inledande beskrivning av hur bortfallet i Barn-ULF fördelar sig på de olika stegen samt totalt. Därefter beskriver vi i avsnitt 4.2 och 4.3 hur bortfallet fördelar sig med avseende på bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC respektive bakgrundsvariabler hos de barn som ingår i samma hushåll som urvalspersonerna i svarsmängden för ULF/SILC. I bilaga 7.1 finns motsvarande tabeller för de resultat som presenteras med diagram; referens ges i beskrivningen till varje figur.

4.1 Inledande beskrivning av bortfall

I Figur 2 visas den totala bortfallsandelen i Barn-ULF för åren 2010-2017 samt bortfallsandelar för ULF-steget och Barn-ULF-steget separat. Bortfallsandelen i ULF-steget är en skattning som görs enligt metoden som beskrivs i avsnitt 3.3 och visas därför med felmarginaler⁷. Den totala bortfallsandelen bestäms av den skattade bortfallsandelen i ULF-steget och bortfallsandelen i Barn-ULF-steget och är därför också en skattning som visas med felmarginaler. Notera att den totala bortfallsandelen inte utgörs av summan av bortfallsandelarna i ULF-steget och Barn-ULF-steget; se avsnitt 3.1. Man kan se i figuren att den totala bortfallsandelen har ökat under perioden. Den skattade bortfallsandelen i ULF-steget har ökat med 11 procentenheter, vilket ungefär motsvarar ökningen av bortfallet i ULF/SILC under perioden; se (Statistiska centralbyrån, 2018). Den största delen av den skattade ökningen av bortfallet i ULF-steget, ca 9 procentenheter, sker mellan åren 2010 och 2011. Därefter är bortfallet i ULF-steget relativt konstant. Efter 2011 beror ökningen i stort sett enbart på att bortfallet i Barn-ULF-steget har ökat.

I Figur 3 visas bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelarna i föräldrasteget och barnsteget. I figuren visas även andelen övrigt bortfall vilket utgörs av de barn som är bortfall för vilka det inte är möjligt att avgöra om

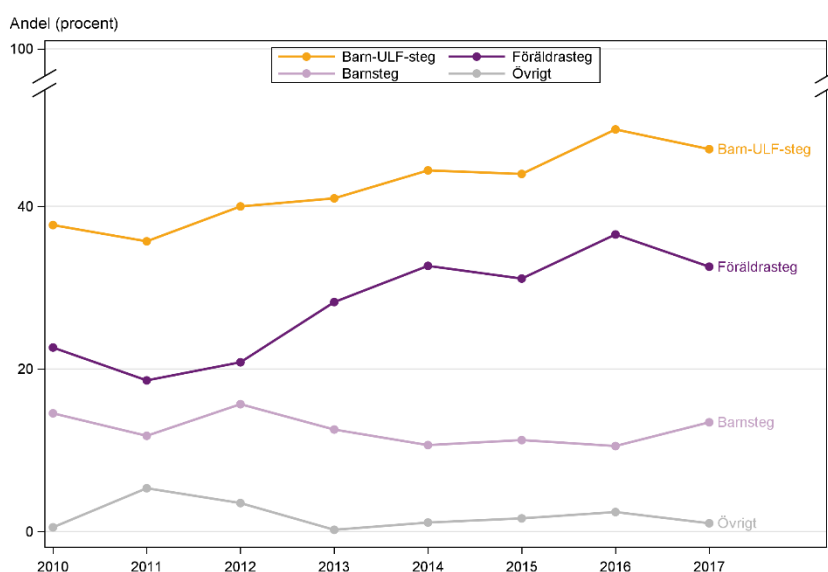
⁷ Felmarginalerna ges här liksom i resten av rapporten av ett 95 % konfidensintervall under normalfördelningsapproximation.

bortfallet har skett i föräldrasteget eller i barnsteget. Notera att ingen av bortfallsandelarna är en skattning. I figuren ses att ökningen av bortfallsandelen i Barn-ULF-steget beror på att bortfallet i föräldrasteget har ökat under perioden. Det är möjligt att i mer detalj studera orsakerna till bortfallet för de barn som inte utgör övrigt bortfall.

Figur 2
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF samt bortfallsandelar i ULF-steget och Barn-ULF-steget.
 Se även Tabell 2.



Figur 3
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteget, barnsteget och övrigt bortfall.
 Se även Tabell 3.



I Tabell 1 visas fördelningen av bortfallsorsaker bland de urvalspersoner i ULF/SILC som ej har givit sitt medgivande till att ett barn i deras hushåll deltar i undersökningen (föräldrasteget) samt fördelningen av bortfallsorsaker bland de barn där urvalspersonen i ULF/SILC har givit sitt medgivande till att de deltar i Barn-ULF men som har tackat nej till att vara med i undersökningen (barnsteget). Det är frivilligt att delta i Barn-ULF och detta utgör den vanligaste orsaken till att bortfall uppstår. I tabellen benämns detta "Frivilligheten". Andelen ej anträffade barn har dock ökat under de senaste åren.

Tabell 1
Bortfallsorsaker i Barn-ULF-steget för urvalspersoner i ULF/SILC och barn (procent).

År	Urvalspersoner i ULF/SILC			Barn		
	Barnet har en funktionsnedsättning som hindrar medverkan	Barnet har svårt att förstå svenska	Barnet är tillfälligt bortrest	Frivilligheten	Ej anträffbar	Frivilligheten
2010	0.7	0.3	2.3	96.7	12.2	87.8
2011	5.3	0.7	2.0	92.0	7.4	92.6
2012	7.5	1.9	1.4	89.3	9.9	90.1
2013	3.1	0.4	1.9	94.6	10.3	89.7
2014	1.7	0.7	0.3	97.3	9.4	90.6
2015	1.3	0	0	98.7	17.1	82.9
2016	1.0	0.5	0.5	98.0	12.3	87.7
2017	0.8	0	1.0	98.2	22.8	77.2

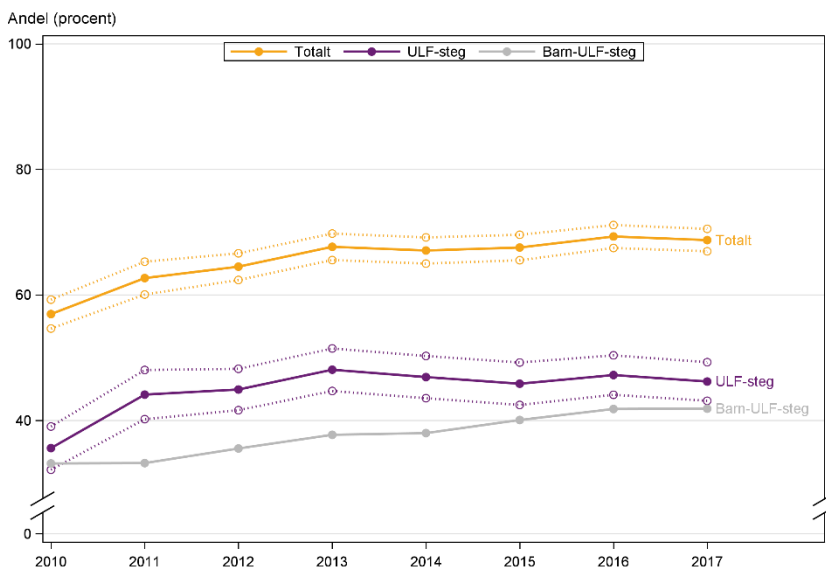
Det kan finnas flera barn i samma hushåll som en urvalsperson i ULF/SILC. I det fallet att intervjuer genomförs med flera barn i samma hushåll kommer intervju svaren att vara beroende. Det kan därför vara intressant att beräkna bortfallet med avseende på hushåll då samma beroende inte finns mellan hushåll. I Figur 4 visas bortfallet i Barn-ULF med avseende på hushåll. Man kan se i figuren att bortfallsandelarna med avseende på hushåll uppvisar samma mönster som i Figur 2, där samma bortfallsandelar fast med avseende på individer visas, men att kurvorna är något mer utjämnade.

I Figur 5 visas bortfallet i Barn-ULF-steget med avseende på hushåll. Även i denna figur är mönstret liknande motsvarande kurvor för bortfallsandelar med avseende på individer som ges i Figur 3. I båda figurerna kan man se att bortfallsandelarna är lägre än i motsvarande kurvor med avseende på individer. Detta beror på att ett hushåll räknas som svarande i våra beräkningar om minst ett barn i hushållet har svarat. Det är relativt vanligt att det finns flera barn i samma hushåll som en urvalsperson i svarsmängden för ULF/SILC, exempelvis hade 37 % av hushållen med barn i ULF/SILC 2017 två eller flera barn. Det kan därför ge relativt stor effekt på bortfallet om det är vanligt förekommande att det inom samma hushåll finns barn som har deltagit i Barn-ULF och barn som utgör bortfall i Barn-ULF. Detta förekommer exempelvis hos 66 hushåll 2017. I den fortsatta analysen presenteras resultaten primärt med avseende på individer.

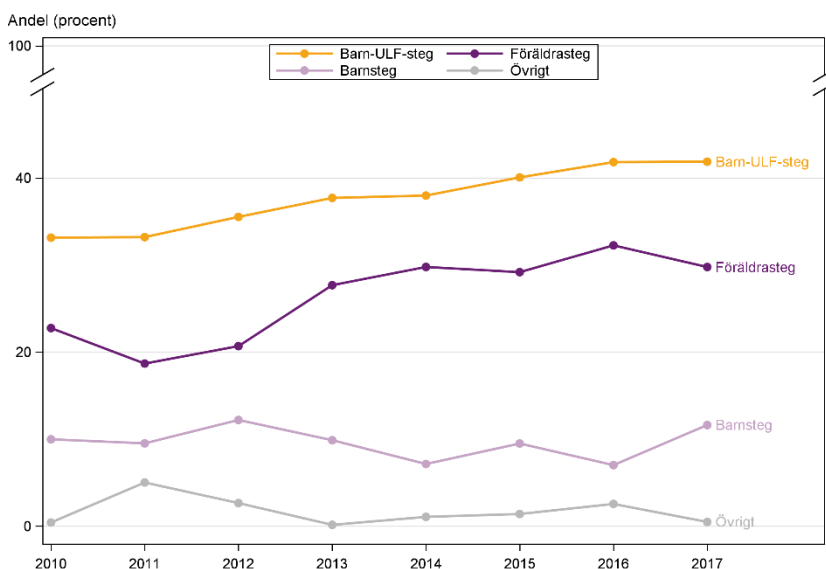
I Figur 6 visas antalet intervjuer i Barn-ULF samt det antal intervjuer som har gjorts med barn som ingår i de hushåll som hör till urvalspersonerna i ULF (ULF-hushåll) och det antal intervjuer som har gjorts med barn som ingår i de hushåll som hör till urvalspersonerna i första panelen i SILC (SILC-hushåll). Man kan se i figuren att antalet intervjuer är relativt konstant bortsett ifrån 2010 då antalet

intervjuer är betydligt högre än för övriga år. För 2016 och 2017 ökar antalet intervjuer med barn i ULF-hushåll medans antalet barn i SILC-hushåll minskar. En orsak till detta kan vara att urvalet i ULF är förstärkt i de åldersgrupper där fler urvalspersoner kan förväntas ha barn men att detta inte görs i SILC.

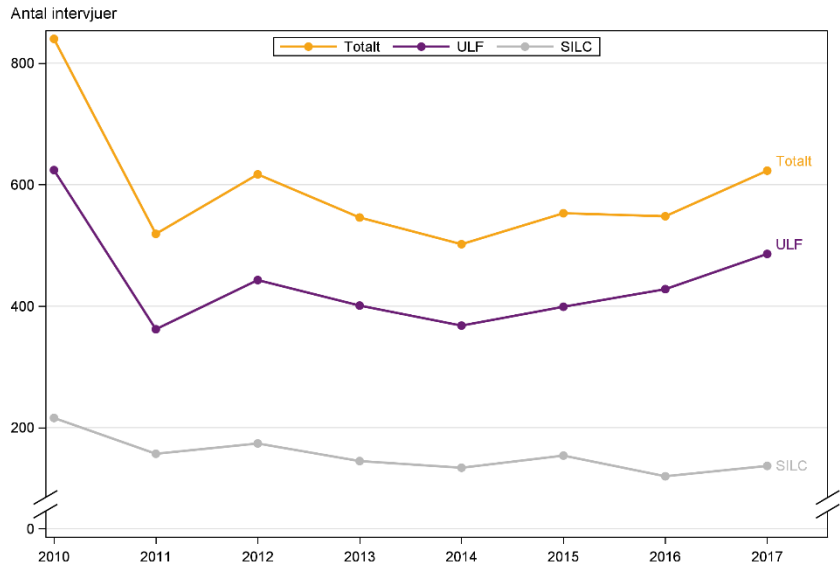
Figur 4.
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF med avseende på hushåll samt bortfallsandelar i ULF-steget och Barn-ULF-steget.
 Se även Tabell 4.



Figur 5
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget med avseende på hushåll samt bortfallsandelar i föräldrasteget, barnsteget och övrigt bortfall.
 Se även Tabell 5.



Figur 6.
Antal intervjuer i Barn-ULF totalt samt uppdelat på de intervjuer som genomförs med barn i de hushåll som hör till urvalspersonerna i ULF respektive barn i de hushåll som hör till urvalspersonerna i första panelen i SILC.
 Se även Tabell 6.

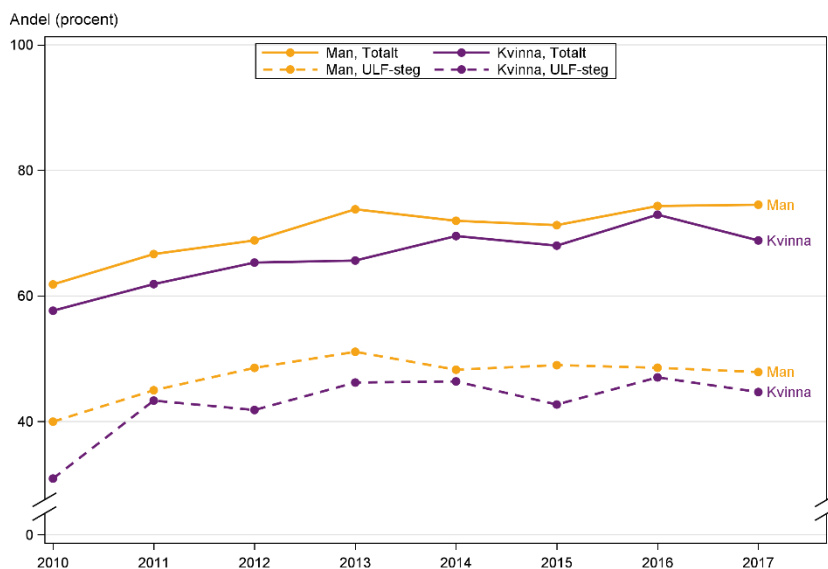


4.2 Bortfall med avseende på bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC

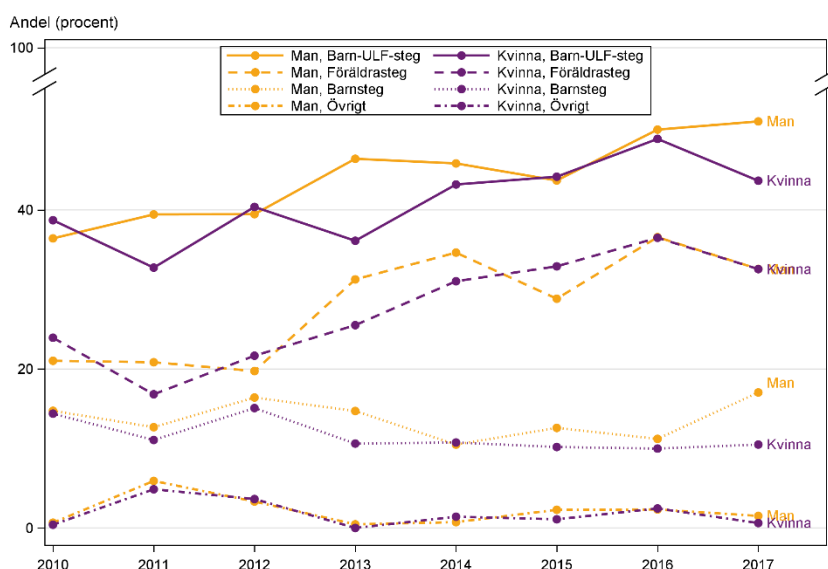
Det är möjligt att beskriva bortfallet bland barn i Barn-ULF med avseende på bakgrundsvariabler hos de urvalspersoner i ULF/SILC vars hushåll barnet bor i. Bortfallet kan då beskrivas genom samtliga urvalssteg. I detta avsnitt beskrivs bortfallet med diagram; motsvarande tabeller kan ses i bilaga 7.1. I de flesta diagram används relativt få kategorier för de egenskaper som studeras. Detta beror på att det blir relativt många kurvor i varje diagram redan när få kategorier används. Dessutom kan antalet i varje kategori bli relativt litet i Barn-ULF-steget när antalet kategorier ökar eftersom antalet barn är relativt få. För varje bakgrundsvariabel redovisas två diagram, ett som visar den totala bortfallsandelen respektive bortfallsandelen i ULF-steget (ex. Figur 7) och ett som visar bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelarna i föräldrasteget, barnsteget och övrigt bortfall (ex. Figur 8). Notera att skalorna på y-axlarna skiljer sig åt mellan diagrammen. I detta avsnitt ges inga konfidensintervall för de diagram där skattningar visas för att inte ytterligare minska läsbarheten i diagrammen.

I Figur 7 och Figur 8 visas bortfallet i Barn-ULF per kön hos urvalspersonerna i ULF/SILC. I Figur 7 visas den totala bortfallsandelen samt bortfallsandelen i ULF-steget och i Figur 8 visas bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelarna i föräldrasteget och barnsteget. Notera att till skillnad från i avsnitt 4.1 visas inte bortfallet i Barn-ULF-steget i samma figur som bortfallet i ULF-steget. Båda figurerna bör därför studeras tillsammans för att få en komplett bild av bortfallet. Man kan se i Figur 7 att den totala bortfallsandelen och bortfallsandelen i ULF-steget är högre för män under samtliga år. Det är svårare att se tydliga systematiska skillnader i Barn-ULF-steget i Figur 8 men det är värt att notera att bortfallsandelen i barnsteget är högre för män än för kvinnor under alla år utom 2014.

Figur 7
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steget per kön hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 7.



Figur 8
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteg och barnsteg per kön hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 8.

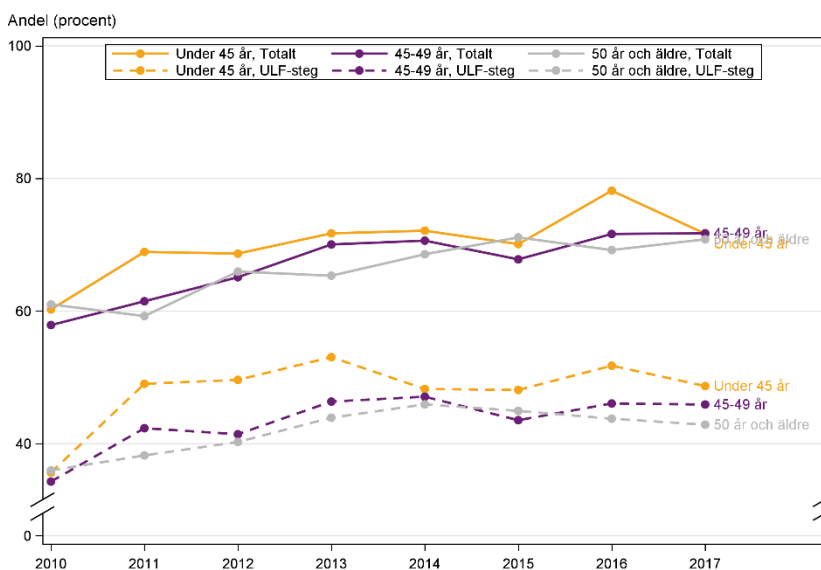


I Figur 24 och Figur 25 i bilaga 7.2 ges motsvarande diagram som i Figur 7 och Figur 8 med avseende på hushåll. Liksom i avsnitt 4.1 är resultaten med avseende på hushåll ungefär de samma som resultaten med avseende på individer. I resten av detta avsnitt ges inga fler resultat med avseende på hushåll.

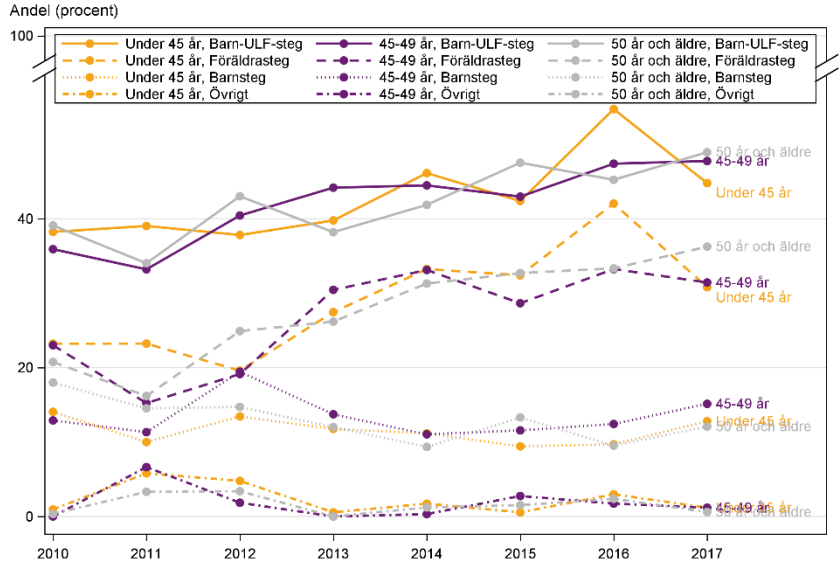
I Figur 9 och Figur 10 visas bortfallet i Barn-ULF per ålder hos urvalspersonerna i ULF/SILC. Resultat visas på samma sätt som i Figur 7 och Figur 8. Resultaten i resten av detta avsnitt visas även de på samma sätt. Urvalspersonerna i ULF/SILC är indelade i ålderskategorierna under 45 år, 45-49 år samt 50 år och äldre. Detta beror på att det finns ungefär lika många barn i de hushåll som ingår i svarsmängden för ULF/SILC i dessa grupper. Det är svårt att i Figur 10 se någon skillnad mellan åldersgrupperna i Barn-ULF-steget. I Figur 9 kan man se att den totala bortfallsandelen är som högst i den yngsta åldersgruppen under de flesta år och att detta främst beror på bortfallet i ULF-steget.

I Figur 11 och Figur 12 visas bortfallet i Barn-ULF uppdelat efter om urvalspersonerna i ULF/SILC är svensk- eller utrikesfödda. Man kan se i Figur 11 att den totala bortfallsandelen och bortfallsandelen i ULF-steget är betydligt högre för de utrikesfödda. I Figur 12 kan man se att bortfallsandelen i Barn-ULF-steget är högre för de utrikesfödda och att differensen härrör ifrån föräldrasteget.

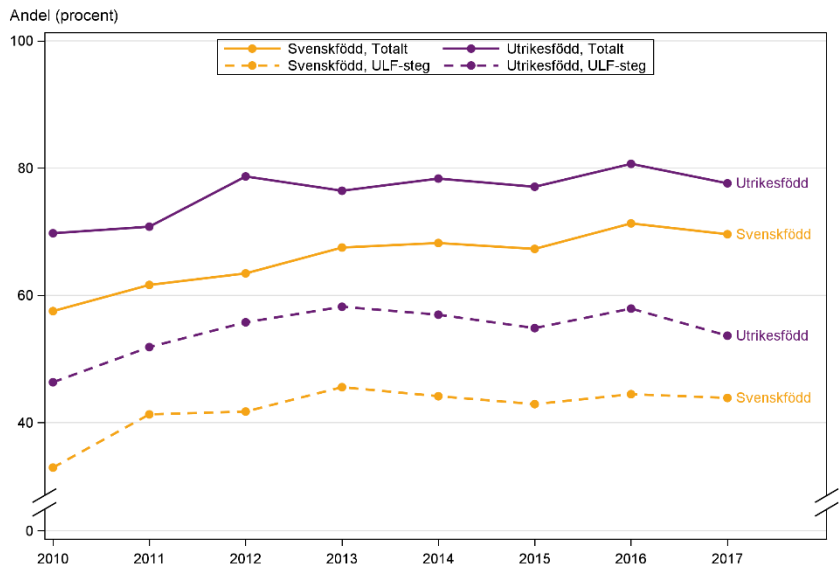
Figur 9
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steget per ålder hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 9.



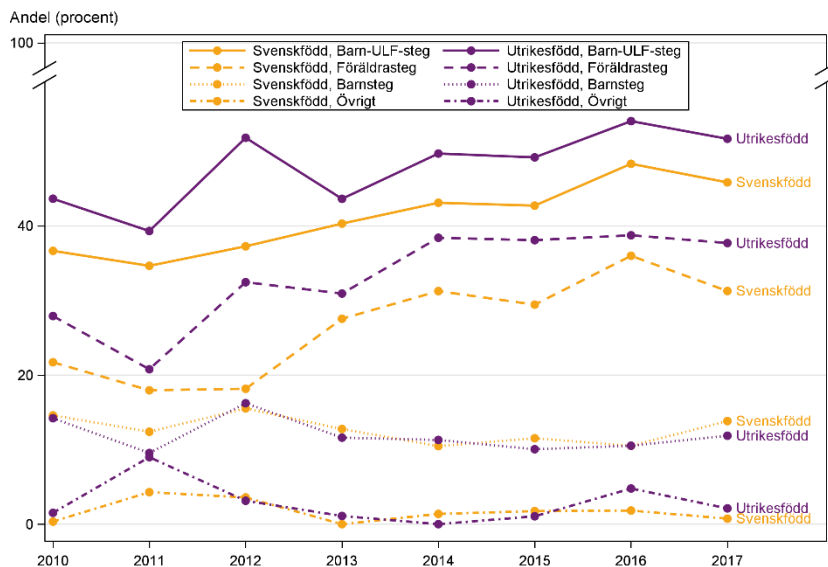
Figur 10
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteg och barnsteg per ålder hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 10.



Figur 11
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steg per svensk-/utrikesfödd, urvalspersoner i ULF/SILC.
 Se även Tabell 11.

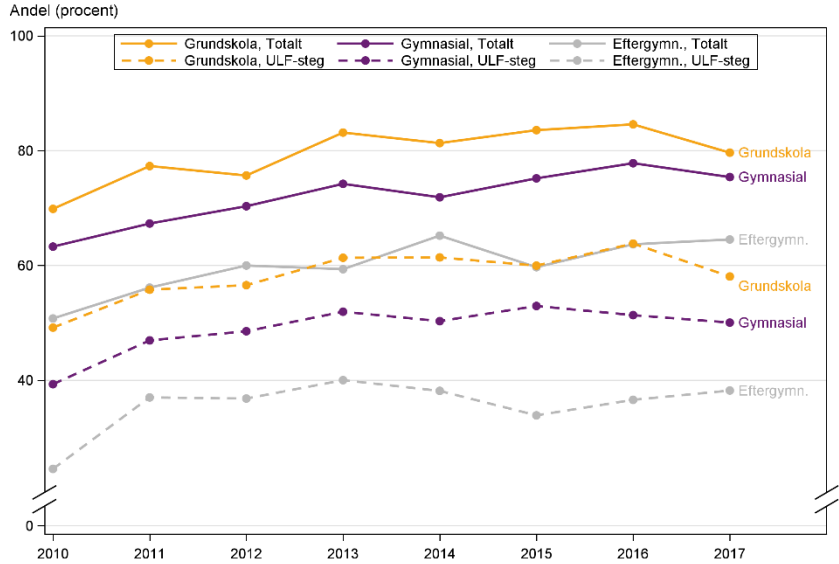


Figur 12
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteget och barnsteget per svensk-/utrikesfödd, urvalspersoner i ULF/SILC.
 Se även Tabell 12.

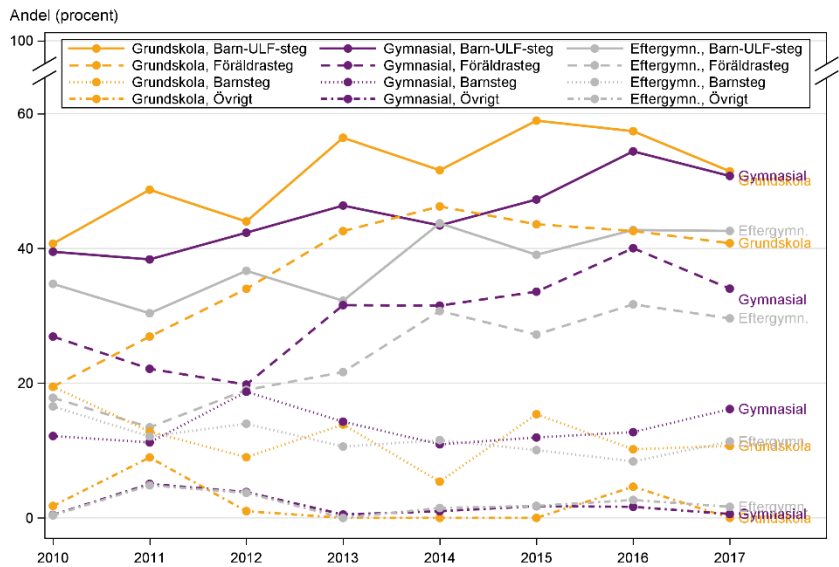


I Figur 13 och Figur 14 visas bortfallet i Barn-ULF per högsta utbildningsnivå hos urvalspersonerna i ULF/SILC. Kategorin Grundskola inkluderar även de som saknar uppgift om högsta utbildningsnivå. I figurerna ses att bortfallsandelarna skiljer sig åt mellan utbildningsnivåerna i de flesta bortfallssteg. Bortfallsandelen är som högst för de med grundskoleutbildning och som lägst för de med eftergymnasial utbildning. Det är enbart i barnsteget som det inte går att se någon skillnad med avseende på utbildningsnivå.

Figur 13.
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steget per utbildningsnivå hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 13.

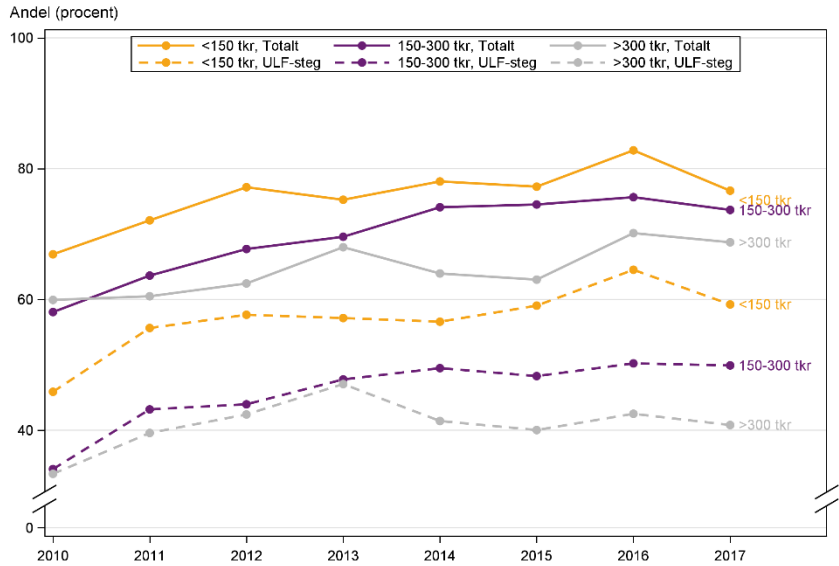


Figur 14
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteget och barnsteget per utbildningsnivå hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 14.

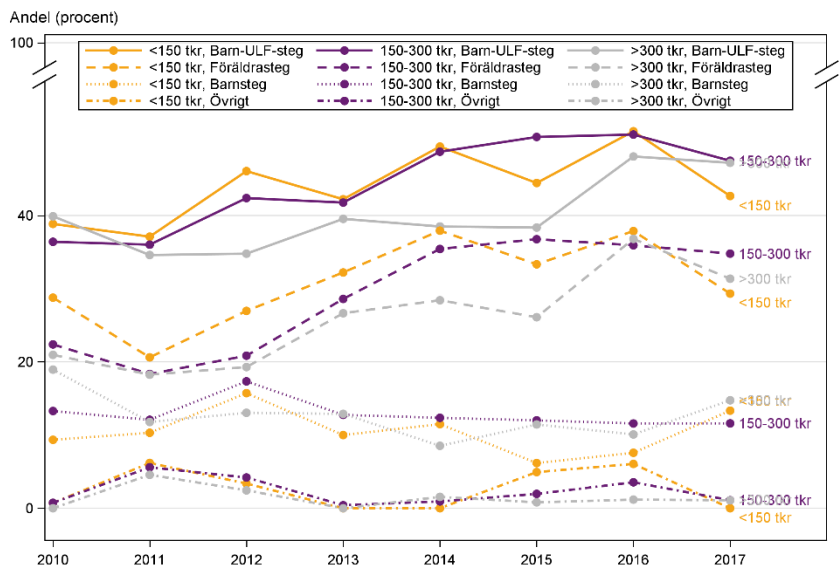


I Figur 15 och Figur 16 visas bortfallet i Barn-ULF per disponibel inkomst hos urvalspersonerna i ULF/SILC. Man kan se i figurerna att bortfallsandelarna överlag är högst för den lägsta inkomstgruppen. Skillnaderna syns tydligt i det totala bortfallet och förklaras fram för allt av skillnader som uppstår i ULF-steget.

Figur 15
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steget per disponibel inkomst hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 15.

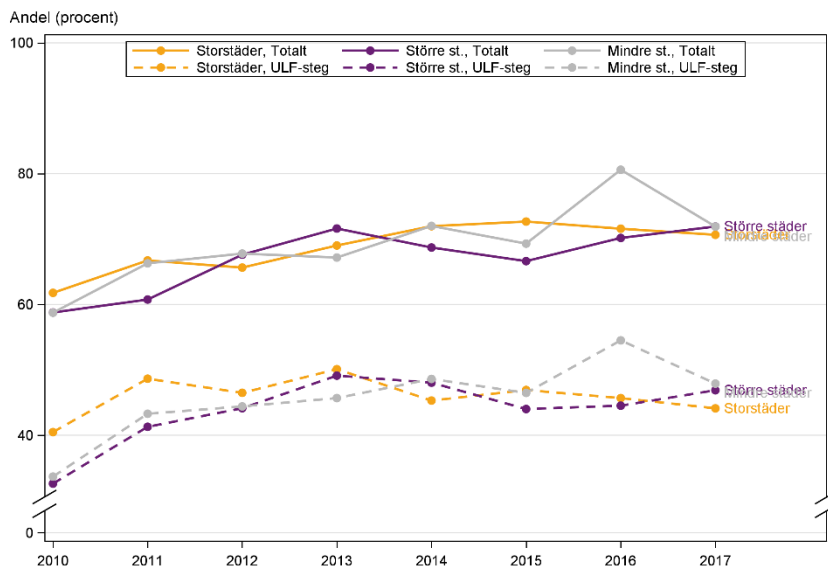


Figur 16
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrageget och barnsteget per disponibel inkomst hos urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 16.

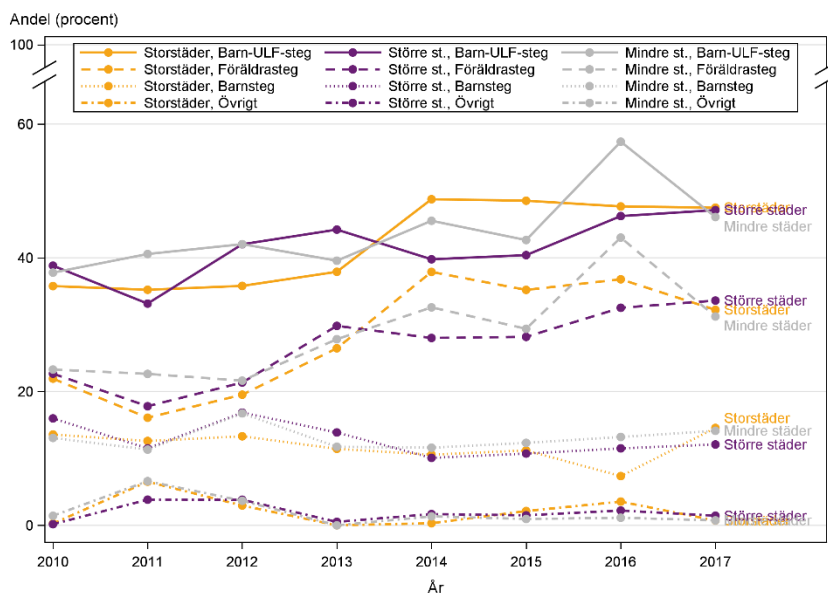


I Figur 17 och Figur 18 visas bortfallet i Barn-ULF per SKL-region (storstäder, större städer, mindre städer) för urvalspersonerna i ULF/SILC. Man kan se i figurerna att det inte finns någon skillnad i bortfall mellan grupperna.

Figur 17
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steget per SKL-region för urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 17.

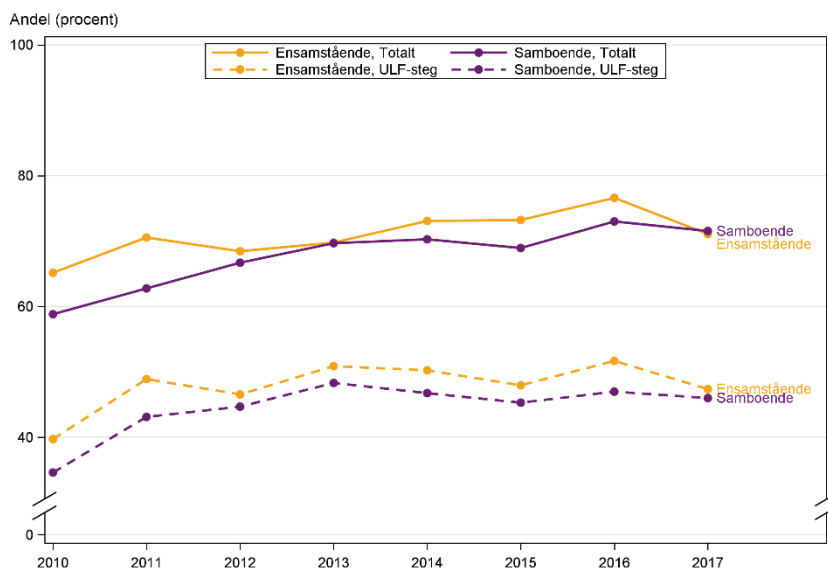


Figur 18
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteg och barnsteget per SKL-region för urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 18.

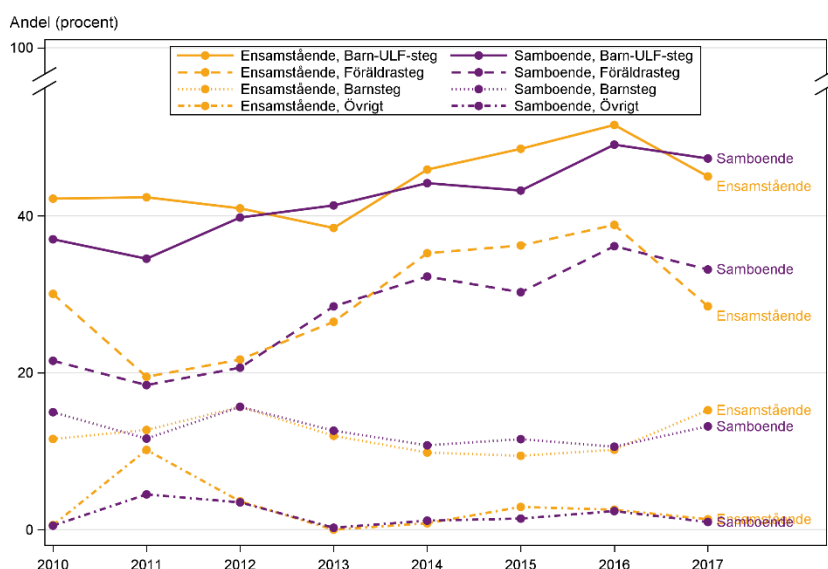


I Figur 19 och Figur 20 visas bortfallet i Barn-ULF per familjetyp för urvalspersonerna i ULF/SILC. Man kan se att bortfallsandelarna totalt är högre för ensamstående under nästan alla år och att de är högre i ULF-steget för samtliga år. I Barn-ULF-steget är det svårare att se liknande mönster.

Figur 19
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF och bortfallsandelen i ULF-steget per familjetyp för urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 19.



Figur 20
Bortfallsandelen i Barn-ULF-stegets samt bortfallsandelar i föräldrastegets och barnstegets per familjetyp för urvalspersonerna i ULF/SILC.
 Se även Tabell 20.



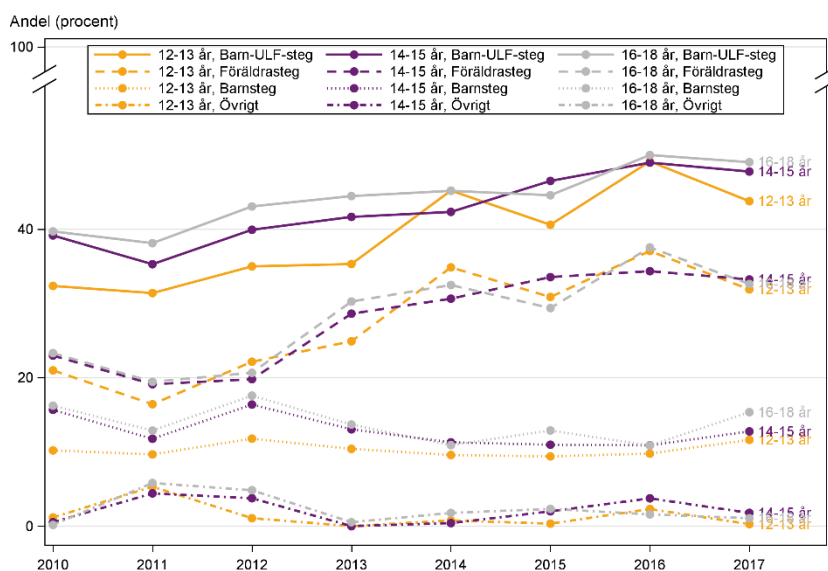
4.3 Bortfall med avseende på bakgrundsvariabler hos barn

Bortfallet i Barn-ULF kan beskrivas med avseende på bakgrundsvariabler hos barn. Det är dock inte möjligt att skatta antalet barn i populationen med en viss egenskap på samma sätt som när man behandlar bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC. Bortfallet med avseende på bakgrundsvariabler

hos barn studeras därför bara i Barn-ULF-steget. I detta avsnitt beskrivs bortfallet med ett diagram för Barn-ULF-steget för varje variabel; motsvarande tabeller kan ses i bilaga 7.1. I de flesta diagram används liksom i avsnitt 4.2 relativt få kategorier för de variabler som studeras.

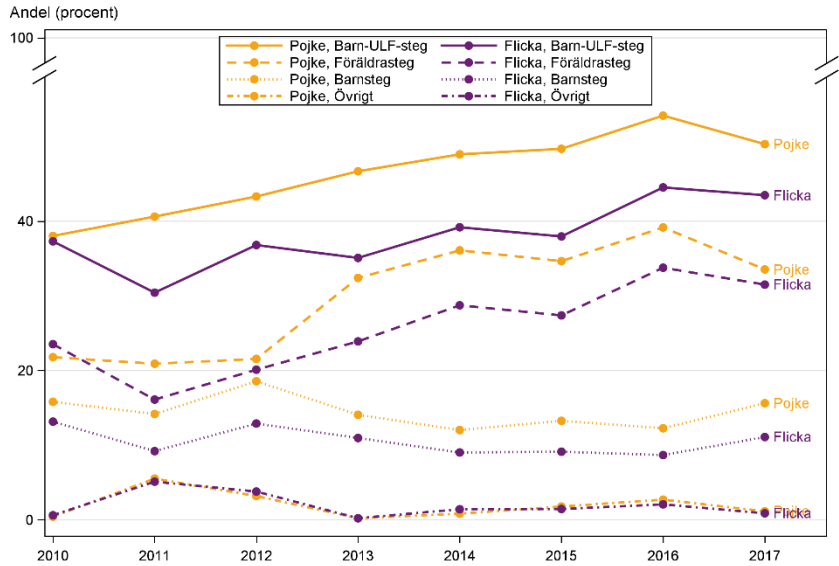
I Figur 21 visas bortfallsandelen i Barn-ULF-steget per barnets ålder samt bortfallsandelar i föräldrasteget, barnsteget och övrigt bortfall. Barnets ålder är indelad i grupperna 12-13 år, 14-15 år samt 16-18 år. Man kan se i figurerna att den bortfallsandelen i Barn-ULF-steget är högst i den äldsta åldersgruppen och lägst i den yngsta åldersgruppen under de flesta år. Samma mönster kan ses i barnsteget.

Figur 21
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteget och barnsteget per barnets ålder.
 Se även Tabell 21.



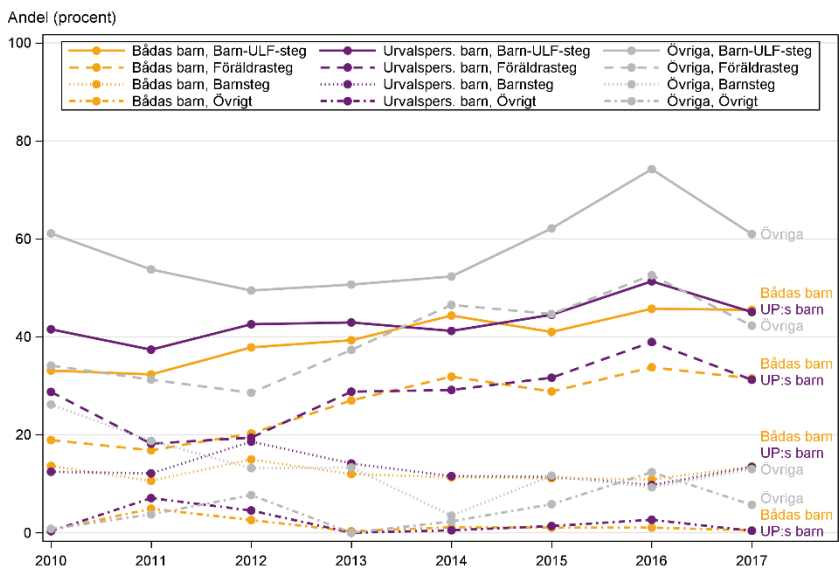
I Figur 22 visas bortfallsandelen i Barn-ULF-steget per barnets kön samt bortfallsandelar i föräldrasteget, barnsteget och övrigt bortfall. Bortfallsandelarna är högre för pojkar än för flickor i samtliga steg under nästan alla år. Det betyder att pojkar är mindre benägna att delta i undersökningen än flickor men även att föräldrar till pojkar är mindre benägna att ge sitt medgivande till barnets deltagande än föräldrar till flickor. En mer detaljerad bild av bortfallet per barnets ålder och kön ges i Figur 24-Figur 26 i bilaga 7.2. Där visas bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelen i föräldrasteget och bortfallsandelen i barnsteget för samma åldersgrupper som tidigare korsade med kön.

Figur 22
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteget och barnsteget per barnets kön.
 Se även Tabell 22.



Det är också möjligt att redovisa bortfallet med avseende på en bakgrundsvariabel som beskriver barnets relation med urvalspersonen i ULF/SILC, "vems barn det är". De värden som kan tas för variabeln är att barnet är biologiskt barn till urvalspersonen i ULF/SILC och dess make/maka/sambo, att barnet enbart är urvalspersonens barn eller övriga, som innefattar make/maka/sambos barn, adopterade barn, fosterbarn samt barn där uppgift saknas. I Figur 23 visas bortfallsandelen i Barn-ULF-steget per vems barn det är samt bortfallsandelar i föräldrasteget, barnsteget och övrigt bortfall. Man kan se att bortfallsandelen i Barn-ULF-steget är som högst för övriga barn och att det främst beror på bortfallet i föräldrasteget. Bortfallsmönstren är de samma när adopterade barn, fosterbarn och barn för vilka uppgift saknas utesluts ifrån gruppen övriga. Dessa grupper är betydligt mycket mindre än gruppen make/maka/sambos barn och påverkar endast resultatet marginellt.

Figur 23
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget samt bortfallsandelar i föräldrasteget och barnsteget per vems barn det är.
 Se även Tabell 23.



5 Avslutande kommentarer

I denna rapport har vi studerat bortfallet i Barn-ULF med avseende på urvalets struktur och bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC och barn i deras hushåll. Vi har beräknat ovägda mått för bortfallet i ULF-steget och i Barn-ULF-steget uppdelat på bortfallet i föräldrasteget och barnsteget. Bortfallet har beräknats övergripande samt med avseende på bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC och bakgrundsvariabler hos barnen. För att beräkna bortfallet i ULF-steget har vi skattat antalet barn som ingår i samma hushåll som urvalspersonerna i ULF/SILC. Bortfallet i ULF-steget redovisas därför med ett skattat ovägt bortfallsmått. Det totala bortfallet ges av bortfallet i Barn-ULF-steget och bortfallet i ULF-steget och utgörs även det av en skattning.

Den skattade totala bortfallsandelen har ökat ifrån 60 % år 2010 till 72 % år 2017. Ökningen av bortfallet sker främst i ULF-steget mellan 2010 och 2011 och därefter främst i föräldrasteget. Bortfallet i barnsteget är relativt konstant. Bortfallets fördelning med avseende på bakgrundsvariabler hos urvalspersonerna i ULF/SILC är mycket likt tidigare kända mönster för bortfallet i ULF/SILC. Detta beror till stor del beror på att bortfallet i ULF/SILC utgör grunden för en del av bortfallet i Barn-ULF. För vissa bakgrundsvariabler så förstärks skevheten i bortfallet dock av ytterligare skevhet hos bortfallet i Barn-ULF-steget. Detta är särskilt tydligt för exempelvis bakgrundsvariablerna avseende om urvalspersonen i ULF/SILC är svensk- eller utrikesfödd och dess högsta utbildningsnivå. Skevheten i bortfallet i Barn-ULF-steget uppstår i allmänhet i föräldrasteget. Det betyder att den skevhet som finns i bortfallet i Barn-ULF beror på de vuxna urvalspersonerna i ULF/SILC då den uppstår främst genom bortfall i ULF/SILC och genom bortfall i föräldrasteget.

Bortfallet med avseende på bakgrundsvariabler hos barn visar på en del skillnader i Barn-ULF-steget. För bakgrundsvariabeln kön kan man se att bortfallsandelarna är högre för pojkar än för flickor både i både föräldrasteget och barnsteget. Det betyder att pojkar tackar nej till att delta i undersökningen i högre utsträckning men även att deras föräldrar i större utsträckning inte ger sitt medgivande till deltagande. Sammantaget leder det till en relativt stor skillnad mellan bortfallsandelarna för pojkar och flickor i Barn-ULF-steget. Man kan även se skillnader i bortfallet beroende på om barnet är biologiskt barn till urvalspersonen i ULF/SILC eller inte. Bortfallsandelarna är högre för de barn som inte är barn till urvalspersonen i ULF/SILC än för de barn som är det. Skillnaderna mellan grupperna ses framförallt i föräldrasteget. Det är frivilligt att delta i Barn-ULF och detta är också den vanligaste anledningen till att urvalspersoner i ULF/SILC inte ger sitt medgivande till att ett barn i deras hushåll ska delta i Barn-ULF och det är också den största anledningen till att barn inte vill delta i undersökningen. Man kan se att andelen ej anträffade barn har ökat under de senaste åren.

De resultat som har framkommit i denna rapport kan utgöra en grund för förändringar i undersökningarna som siktar till att minska och hantera bortfallet i Barn-ULF, exempelvis vid de kommande förändringarna i undersökningarnas design. Resultaten kan också göra det möjligt att förbättra kontakstrategierna i Barn-ULF och ULF/SILC så att man i högre utsträckning kan ta kontakt med de grupper som har höga bortfallsandelar och/eller som i

hög grad bidrar till bortfallets snedvridande effekt. En annan användning av resultaten i denna rapport kan vara att skapa bättre förutsättningar i intervjusituationen.

I denna rapport skattar vi bortfallet i ULF-steget utifrån en skattning av antalet barn som finns i samma hushåll som urvalspersonerna i ULF/SILC. En annan möjlighet skulle kunna vara att använda registeruppgifter avseende sammansättningen av hushållen för urvalspersonerna i ULF/SILC. Det finns dock flera svårigheter med en sådan ansats. Exempelvis så kan ett barn som bor växelvis hos sina föräldrar komma med i urvalet till Barn-ULF genom båda de hushåll där barnet bor men i registret finns enbart uppgifter om barnet avseende det hushåll där det är folkbokfört. Skillnader i definitionen av hushåll mellan register och ULF/SILC och andra orsaker till att registeruppgifterna inte stämmer överens med barnets faktiska boendeförhållanden kan också innebära svårigheter. Det skulle eventuellt kunna vara möjligt att kombinera skattningar gjorda på ett sätt liknande det i denna rapport med registeruppgifter. En fördel med det förfarandet är att det eventuellt skulle göra det möjligt att ta fram bortfallsandelar avseende bakgrundsvariabler hos barn på urvalsnivå för ULF/SILC.

6 Referenser

- Statistiska centralbyrån. (den 11 12 2018). *Bortfallsutvecklingen i ULF 1975-2017*. Hämtat från <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/levnadsforhallanden/levnadsforhallanden/undersokningarna-av-levnadsforhallanden-ulf-silc/>
- Statistiska centralbyrån. (den 25 10 2018). *Statistikens framställning, Undersökningarna av levnadsförhållanden*. Hämtat från scb.se: <http://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/levnadsforhallanden/levnadsforhallanden/undersokningarna-av-levnadsforhallanden-ulf-silc/>
- Statistiska centralbyrån. (den 01 03 2019). *Statistikens framställning, Undersökningarna av barns levnadsförhållanden*. Hämtat från scb.se: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/levnadsforhallanden/levnadsforhallanden/undersokningarna-av-barns-levnadsforhallanden/>
- Särndahl, C.-E., & Lundström, S. (2005). *Estimation in Surveys with Nonresponse*. Chichester: John Wiley & sons.

7 Bilagor

7.1 Tabeller

Tabell 2
Bortfall i Barn-ULF (procent)

År	Bortfall totalt	Medelfel	Bortfall ULF-steg	Medelfel	Bortfall Barn-ULF-steg
2010	59.7	1.2	35.3	1.9	37.7
2011	64.0	1.4	44.1	2.2	35.7
2012	67.0	1.1	45.0	1.9	40.0
2013	69.7	1.2	48.6	2.0	41.0
2014	70.7	1.1	47.2	2.0	44.4
2015	69.7	1.1	45.7	2.0	44.0
2016	73.6	0.9	47.7	1.8	49.5
2017	71.5	0.9	46.2	1.7	47.0

Tabell 3
Bortfall i Barn-ULF-steget (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg	Bortfall föräldrasteg	Bortfall barnsteg	Övrigt bortfall
2010	37.7	22.6	14.5	0.5
2011	35.7	18.6	11.8	5.3
2012	40.0	20.8	15.7	3.5
2013	41.0	28.2	12.5	0.2
2014	44.4	32.7	10.6	1.1
2015	44.0	31.1	11.2	1.6
2016	49.5	36.5	10.5	2.4
2017	47.0	32.6	13.4	1.0

Tabell 4
Bortfall i Barn-ULF, hushåll (procent)

År	Bortfall totalt	Medelfel	Bortfall ULF-steg	Medelfel	Bortfall Barn-ULF-steg
2010	56.8	1.6	35.6	1.8	33.2
2011	62.6	1.9	44.1	2.0	33.2
2012	64.5	1.5	44.9	1.7	35.5
2013	68.0	1.5	48.1	1.7	37.7
2014	67.3	1.5	46.9	1.7	38.0
2015	67.4	1.4	45.9	1.7	40.1
2016	69.6	1.3	47.2	1.6	41.8
2017	68.7	1.3	46.2	1.6	41.9

Tabell 5
Bortfall i Barn-ULF-steget, hushåll (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg	Bortfall föräldrasteg	Bortfall barnsteg	Övrigt bortfall
2010	33.2	22.7	10.1	0.4
2011	33.2	18.7	9.5	5.0
2012	35.5	20.6	12.3	2.7
2013	37.7	27.4	10.2	0.1
2014	38.0	29.8	7.1	1.1
2015	40.1	29.2	9.5	1.4
2016	41.8	32.3	7.0	2.6
2017	41.9	29.8	11.6	0.5

Tabell 6
Antal intervjuer i Barn-ULF

År	Totalt antal intervjuer	Intervjuer ULF-hushåll	Intervjuer SILC-hushåll
2010	840	624	216
2011	519	362	157
2012	617	443	174
2013	546	401	145
2014	502	368	134
2015	553	399	154
2016	548	428	120
2017	623	486	137

Tabell 7
Bortfall i Barn-ULF per kön urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt		Bortfall ULF-steg	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
2010	61.8	57.7	40.0	30.9
2011	66.7	61.9	45.0	43.3
2012	68.9	65.3	48.5	41.8
2013	73.8	65.6	51.1	46.2
2014	72.0	69.5	48.2	46.4
2015	71.3	68.0	49.0	42.7
2016	74.3	73.0	48.6	47.0
2017	74.5	68.8	47.9	44.7

Tabell 8
Bortfall i Barn-ULF-steget per kön urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg		Bortfall föräldrasteg		Bortfall barnsteg		Övrigt bortfall	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
2010	36.4	38.7	21.0	23.9	14.7	14.4	0.7	0.4
2011	39.4	32.7	20.8	16.8	12.7	11.1	5.9	4.9
2012	39.5	40.4	19.7	21.7	16.4	15.1	3.3	3.6
2013	46.4	36.1	31.3	25.5	14.7	10.6	0.5	0
2014	45.9	43.2	34.6	31.0	10.5	10.8	0.7	1.4
2015	43.7	44.2	28.8	32.9	12.6	10.2	2.3	1.1
2016	50.1	48.9	36.6	36.5	11.2	10.0	2.3	2.5
2017	51.1	43.7	32.6	32.6	17.0	10.5	1.5	0.6

Tabell 9
Bortfall i Barn-ULF per ålder urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt			Bortfall ULF-steg		
	<45 år	45-49 år	>50 år	<45 år	45-49 år	>50 år
2010	60.3	57.9	61.0	35.7	34.3	36.0
2011	68.9	61.5	59.3	49.0	42.3	38.2
2012	68.7	65.1	66.0	49.6	41.4	40.3
2013	71.7	70.1	65.3	53.1	46.4	43.9
2014	72.1	70.6	68.6	48.2	47.1	45.9
2015	70.1	67.8	71.1	48.1	43.5	45.0
2016	78.2	71.6	69.2	51.8	46.1	43.8
2017	71.7	71.7	70.8	48.7	45.9	42.9

Tabell 10
Bortfall i Barn-ULF-steget per ålder urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg			Bortfall föräldrasteg			Bortfall barnsteg			Övrigt bortfall		
	<45 år	45-49 år	>50 år	<45 år	45-49 år	>50 år	<45 år	45-49 år	>50 år	<45 år	45-49 år	>50 år
2010	38.2	35.9	39.1	23.2	23.0	20.8	14.1	12.9	18.0	0.9	0	0.3
2011	39.0	33.2	34.0	23.2	15.2	16.2	10.0	11.3	14.5	5.8	6.6	3.3
2012	37.8	40.4	43.0	19.6	19.1	24.9	13.4	19.4	14.7	4.8	1.9	3.4
2013	39.8	44.2	38.2	27.5	30.4	26.2	11.8	13.7	12.0	0.6	0	0
2014	46.1	44.5	41.9	33.2	33.1	31.3	11.2	11.0	9.3	1.7	0.3	1.2
2015	42.4	43.0	47.5	32.4	28.7	32.7	9.4	11.6	13.3	0.6	2.8	1.5
2016	54.7	47.4	45.2	42.0	33.2	33.3	9.7	12.4	9.5	3.0	1.7	2.4
2017	44.8	47.8	48.9	30.8	31.4	36.3	12.8	15.1	12.1	1.2	1.2	0.6

Tabell 11
Bortfall i Barn-ULF per svensk-/utrikesfödd, urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt		Bortfall ULF-steg	
	Svenskfödd	Utrikesfödd	Svenskfödd	Utrikesfödd
2010	57.5	69.8	32.9	46.3
2011	61.6	70.8	41.3	51.9
2012	63.5	78.7	41.7	55.8
2013	67.5	76.4	45.6	58.2
2014	68.2	78.4	44.1	57.0
2015	67.3	77.1	42.9	54.9
2016	71.3	80.7	44.5	57.9
2017	69.6	77.6	43.9	53.7

Tabell 12
Bortfall i Barn-ULF-steget per svensk-/utrikesfödd, urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg		Bortfall föräldrasteg		Bortfall barnsteg		Övrigt bortfall	
	Svenskfödd	Utrikesfödd	Svenskfödd	Utrikesfödd	Svenskfödd	Utrikesfödd	Svenskfödd	Utrikesfödd
2010	36.7	43.7	21.7	27.9	14.6	14.2	0.3	1.5
2011	34.7	39.3	18.0	20.8	12.4	9.6	4.3	9.0
2012	37.3	51.8	18.2	32.5	15.5	16.2	3.6	3.1
2013	40.3	43.6	27.6	30.9	12.8	11.6	0	1.1
2014	43.1	49.7	31.3	38.4	10.5	11.3	1.4	0
2015	42.7	49.2	29.4	38.1	11.5	10.1	1.8	1.1
2016	48.3	54.1	36.0	38.8	10.5	10.5	1.8	4.8
2017	45.9	51.7	31.3	37.7	13.8	11.9	0.7	2.1

Tabell 13
Bortfall i Barn-ULF per utbildningsnivå urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt			Bortfall ULF-steg		
	Grundsk.	Gymn.	Eftergymn.	Grundsk.	Gymn.	Eftergymn.
2010	69.9	63.3	50.8	49.2	39.3	24.6
2011	77.3	67.3	56.2	55.8	47.0	37.0
2012	75.7	70.3	60.0	56.6	48.6	36.8
2013	83.2	74.2	59.4	61.4	52.0	40.0
2014	81.3	71.9	65.2	61.4	50.3	38.2
2015	83.6	75.2	59.7	60.0	53.0	33.9
2016	84.6	77.8	63.7	63.8	51.4	36.6
2017	79.7	75.4	64.5	58.1	50.1	38.2

Tabell 14
Bortfall i Barn-ULF-steget per utbildningsnivå urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg			Bortfall föräldrasteg			Bortfall barnsteg			Övrigt bortfall		
	Grundsk.	Gymn.	Eftergymn.	Grundsk.	Gymn.	Eftergymn.	Grundsk.	Gymn.	Eftergymn.	Grundsk.	Gymn.	Eftergymn.
2010	40.7	39.5	34.7	19.5	26.9	17.8	19.5	12.2	16.5	1.8	0.4	0.4
2011	48.7	38.4	30.4	26.9	22.1	13.4	12.8	11.2	12.1	9.0	5.0	4.8
2012	44.0	42.3	36.7	34.0	19.8	19.0	9.0	18.7	14.0	1.0	3.8	3.7
2013	56.4	46.4	32.2	42.6	31.6	21.6	13.9	14.3	10.6	0	0.5	0
2014	51.6	43.4	43.7	46.2	31.5	30.7	5.4	10.9	11.5	0	1.0	1.5
2015	59.0	47.3	39.1	43.6	33.6	27.2	15.4	11.9	10.1	0	1.7	1.8
2016	57.4	54.4	42.7	42.6	40.0	31.7	10.2	12.7	8.4	4.6	1.6	2.7
2017	51.5	50.8	42.6	40.8	34.0	29.6	10.7	16.2	11.3	0	0.6	1.6

Tabell 15
Bortfall i Barn-ULF per disponibel inkomst i tusentals kronor urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt			Bortfall ULF-steg		
	<150	150-300	>300	<150	150-300	>300
2010	66.9	58.1	59.9	45.9	34.1	33.3
2011	72.1	63.6	60.5	55.6	43.2	39.6
2012	77.2	67.7	62.4	57.7	44.0	42.4
2013	75.2	69.6	68.0	57.2	47.8	47.1
2014	78.0	74.1	64.0	56.6	49.5	41.4
2015	77.3	74.5	63.0	59.1	48.3	40.0
2016	82.8	75.6	70.1	64.5	50.2	42.5
2017	76.6	73.7	68.7	59.2	49.9	40.8

Tabell 16
Bortfall i Barn-ULF-steget per disponibel inkomst i tusentals kronor urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg			Bortfall föräldrasteg			Bortfall barnsteg			Övrigt bortfall		
	<150	150-300	>300	<150	150-300	>300	<150	150-300	>300	<150	150-300	>300
2010	38.8	36.4	39.9	28.8	22.4	21.0	9.4	13.3	18.9	0.7	0.7	0
2011	37.1	36.0	34.6	20.6	18.3	18.3	10.3	12.1	11.8	6.2	5.6	4.6
2012	46.1	42.4	34.8	27.0	20.8	19.3	15.7	17.3	13.0	3.4	4.2	2.4
2013	42.2	41.8	39.5	32.2	28.6	26.6	10.0	12.8	12.9	0	0.4	0
2014	49.4	48.7	38.5	37.9	35.4	28.4	11.5	12.4	8.5	0	0.9	1.6
2015	44.4	50.7	38.4	33.3	36.8	26.1	6.2	12.0	11.4	4.9	2.0	0.8
2016	51.5	51.1	48.1	37.9	35.9	36.8	7.6	11.6	10.1	6.1	3.5	1.2
2017	42.7	47.5	47.2	29.3	34.8	31.4	13.3	11.6	14.8	0	1.1	1.1

Tabell 17

Bortfall i Barn-ULF per SKL-region, urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt			Bortfall ULF-steg		
	Stor-städer	Större städer	Mindre städer	Stor-städer	Större städer	Mindre städer
2010	61.8	58.8	58.7	40.5	32.6	33.7
2011	66.7	60.7	66.3	48.6	41.3	43.3
2012	65.6	67.6	67.8	46.5	44.1	44.4
2013	69.0	71.6	67.2	50.1	49.1	45.7
2014	72.0	68.7	72.0	45.3	48.0	48.6
2015	72.7	66.6	69.3	46.9	44.0	46.5
2016	71.6	70.2	80.6	45.7	44.5	54.5
2017	70.7	71.9	71.9	44.1	46.9	47.9

Tabell 18

Bortfall i Barn-ULF-steget per SKL-region, urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg			Bortfall föräldrasteg			Bortfall barnsteg			Övrigt bortfall		
	Stor-städer	Större städer	Mindre städer	Stor-städer	Större städer	Mindre städer	Stor-städer	Större städer	Mindre städer	Stor-städer	Större städer	Mindre städer
2010	35.8	38.8	37.8	21.9	22.7	23.3	13.6	16.0	13.1	0.3	0.2	1.4
2011	35.2	33.2	40.6	16.1	17.8	22.6	12.6	11.5	11.3	6.5	3.8	6.6
2012	35.8	42.0	42.0	19.5	21.3	21.6	13.3	16.9	16.7	3.0	3.8	3.7
2013	37.9	44.2	39.6	26.5	29.8	27.8	11.4	13.9	11.7	0	0.5	0
2014	48.8	39.8	45.5	37.9	28.0	32.6	10.6	10.1	11.6	0.3	1.7	1.3
2015	48.5	40.4	42.7	35.2	28.2	29.4	11.2	10.7	12.3	2.1	1.5	0.9
2016	47.7	46.2	57.4	36.8	32.5	43.0	7.4	11.5	13.2	3.5	2.2	1.1
2017	47.5	47.1	46.1	32.2	33.6	31.2	14.6	12.1	14.1	0.7	1.4	0.7

Tabell 19

Bortfall i Barn-ULF per familjetyp, urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall totalt		Bortfall ULF-steg	
	Ensamstående	Samboende	Ensamstående	Samboende
2010	65.2	58.8	39.7	34.6
2011	70.5	62.8	48.9	43.1
2012	68.4	66.7	46.5	44.7
2013	69.8	69.7	50.9	48.3
2014	73.1	70.3	50.2	46.7
2015	73.2	68.9	47.9	45.3
2016	76.6	73.0	51.7	47.0
2017	71.1	71.5	47.4	46.0

Tabell 20
Bortfall i Barn-ULF-steget per familjetyp, urvalspersoner ULF/SILC (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg		Bortfall föräldrasteg		Bortfall barnsteg		Övrigt bortfall	
	Ensamstående	Samboende	Ensamstående	Samboende	Ensamstående	Samboende	Ensamstående	Samboende
2010	42.2	37.0	30.1	21.5	11.6	15.0	0.6	0.5
2011	42.4	34.5	19.5	18.4	12.7	11.6	10.2	4.5
2012	41.0	39.8	21.7	20.6	15.7	15.7	3.6	3.5
2013	38.5	41.3	26.5	28.5	12.0	12.6	0	0.2
2014	45.9	44.2	35.2	32.3	9.8	10.8	0.8	1.2
2015	48.6	43.2	36.2	30.3	9.4	11.5	2.9	1.4
2016	51.6	49.1	38.9	36.1	10.2	10.6	2.5	2.4
2017	45.0	47.3	28.5	33.2	15.2	13.2	1.3	1.0

Tabell 21
Bortfall i Barn-ULF-steget per barnets ålder (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg			Bortfall föräldrasteg			Bortfall barnsteg			Övrigt bortfall		
	12-13 år	14-15 år	16-18 år	12-13 år	14-15 år	16-18 år	12-13 år	14-15 år	16-18 år	12-13 år	14-15 år	16-18 år
2010	32.4	39.2	39.7	21.0	23.0	23.3	10.2	15.7	16.2	1.2	0.5	0.2
2011	31.4	35.3	38.1	16.4	19.1	19.4	9.7	11.8	12.9	5.3	4.4	5.8
2012	35.0	39.9	43.1	22.1	19.8	20.7	11.8	16.4	17.6	1.1	3.8	4.8
2013	35.3	41.7	44.5	24.9	28.6	30.3	10.4	13.0	13.7	0	0	0.5
2014	45.2	42.3	45.2	34.9	30.6	32.5	9.6	11.3	10.9	0.8	0.4	1.8
2015	40.6	46.5	44.6	30.9	33.6	29.4	9.4	11.0	12.9	0.3	2.0	2.3
2016	49.1	49.0	50.0	37.1	34.4	37.6	9.8	10.9	10.9	2.3	3.7	1.6
2017	43.8	47.8	49.0	31.9	33.2	32.6	11.6	12.8	15.4	0.3	1.8	1.1

Tabell 22
Bortfall i Barn-ULF-steget per barnets kön (procent)

År	Bortfall Barn-ULF-steg		Bortfall föräldrasteg		Bortfall barnsteg		Övrigt bortfall	
	Pojke	Flicka	Pojke	Flicka	Pojke	Flicka	Pojke	Flicka
2010	38.0	37.3	21.8	23.5	15.8	13.2	0.4	0.6
2011	40.6	30.4	20.9	16.1	14.2	9.2	5.5	5.1
2012	43.3	36.8	21.6	20.1	18.6	12.9	3.2	3.8
2013	46.7	35.1	32.4	23.9	14.1	11.0	0.2	0.2
2014	49.0	39.2	36.1	28.7	12.0	9.0	0.8	1.4
2015	49.7	38.0	34.7	27.4	13.3	9.1	1.8	1.5
2016	54.2	44.5	39.2	33.8	12.3	8.7	2.7	2.1
2017	50.3	43.5	33.6	31.5	15.6	11.1	1.2	0.9

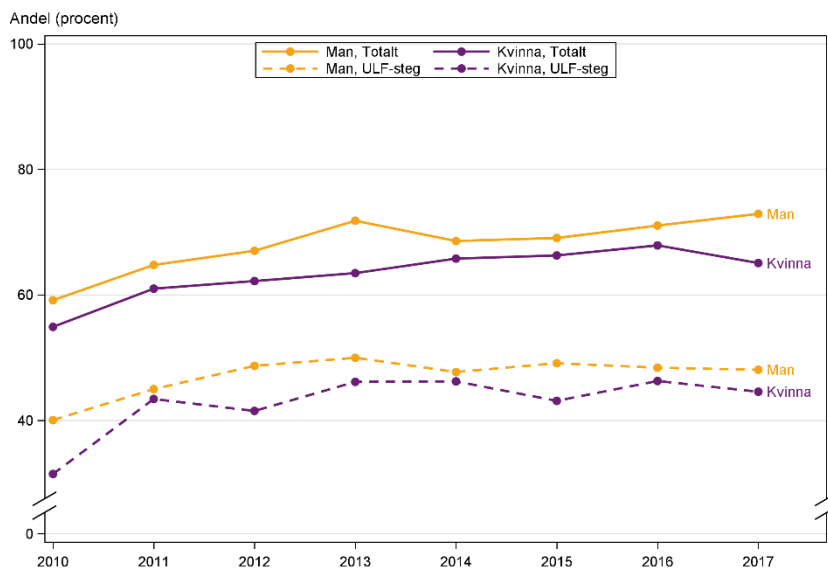
Tabell 23.

Bortfall i Barn-ULF-steget per vems barn det är (procent).

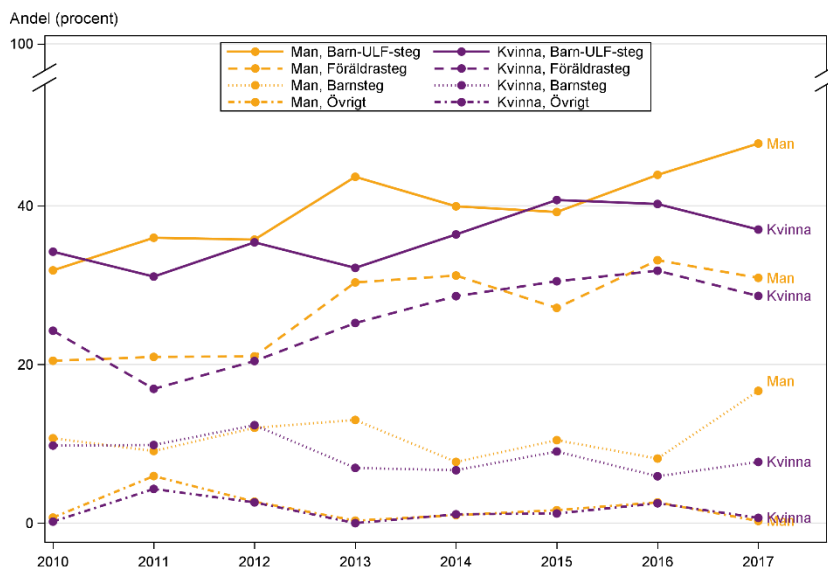
År	Bortfall Barn-ULF-steg			Bortfall föräldrasteg			Bortfall barnsteg			Övrigt bortfall		
	Bådas	Urvals-	Övriga	Bådas	Urvals-	Övriga	Bådas	Urvals-	Övriga	Bådas	Urvals-	Övriga
	biologiska	personens		biologiska	personens		biologiska	personens		biologiska	personens	
barn	barn	barn	barn	barn	barn	barn	barn	barn	barn	barn	barn	
2010	33.1	41.5	61.1	18.9	28.8	34.1	13.6	12.5	26.2	0.6	0.3	0.8
2011	32.3	37.4	53.8	16.8	18.2	31.3	10.6	12.1	18.8	4.9	7.1	3.8
2012	37.8	42.6	49.5	20.3	19.4	28.6	15.0	18.6	13.2	2.6	4.5	7.7
2013	39.3	42.9	50.7	27.0	28.8	37.3	12.0	14.1	13.3	0.3	0	0
2014	44.3	41.2	52.3	31.9	29.1	46.5	11.3	11.6	3.5	1.1	0.5	2.3
2015	41.0	44.5	62.1	28.8	31.7	44.7	11.1	11.5	11.7	1.1	1.4	5.8
2016	45.7	51.3	74.2	33.8	38.9	52.6	10.9	9.7	9.3	1.1	2.7	12.4
2017	45.5	45.1	61.0	31.5	31.2	42.3	13.5	13.4	13.0	0.5	0.4	5.7

7.2 Figurer

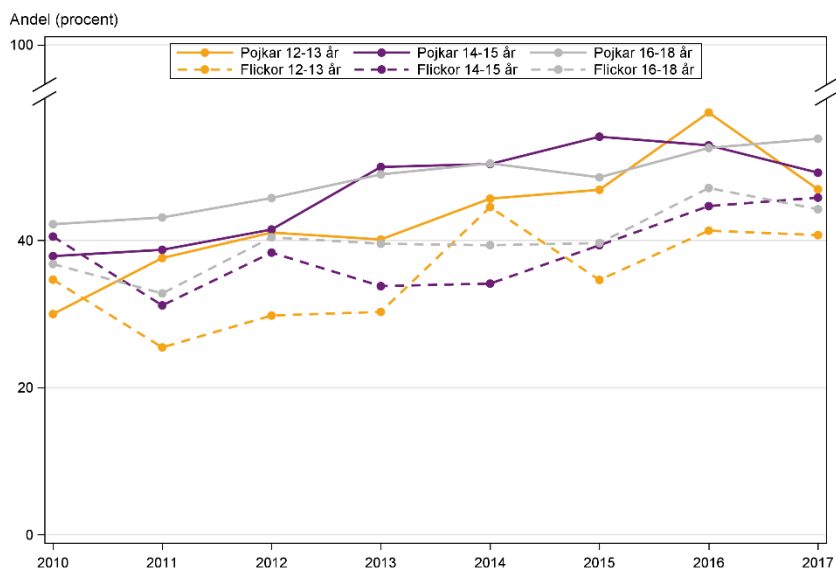
Figur 24
Den totala bortfallsandelen i Barn-ULF med avseende på hushåll och bortfallsandelen i ULF-steget per kön hos urvalspersonerna i ULF/SILC.



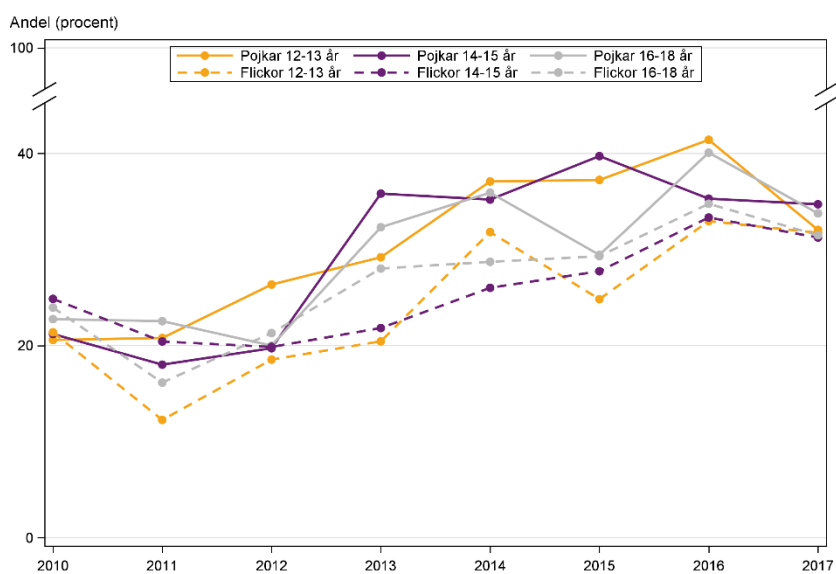
Figur 25
Bortfallsandelen i Barn-ULF-steget med avseende på hushåll samt bortfallsandelar i föräldrageget och barnsteget per kön hos urvalspersonerna i ULF/SILC.



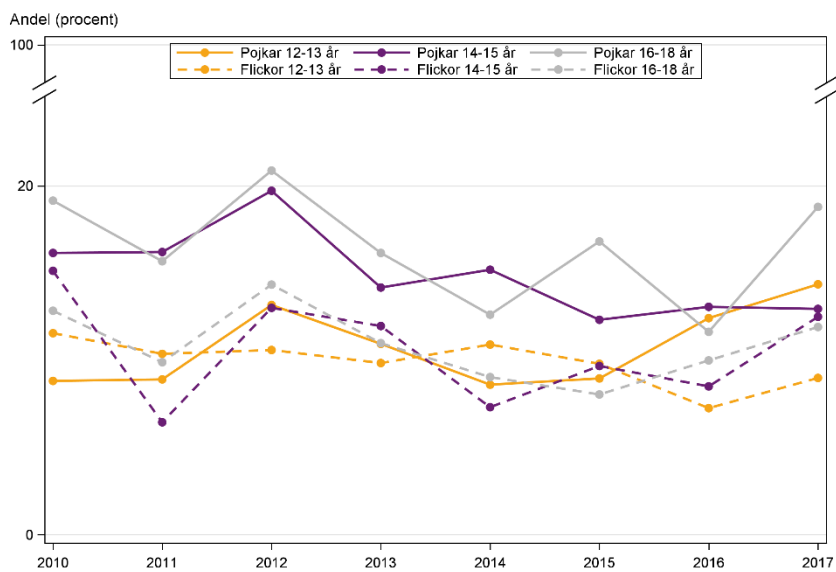
Figur 26
Bortfallsandelar i Barn-ULF-steget per barnets ålder och kön.



Figur 27
Bortfallsandelar i föräldrasteget per barnets ålder och kön.



Figur 28
Bortfallsandelar i barnsteget per barnets ålder och kön.



8 Patterns of non-response in the Living Conditions Survey of Children 2010–2017

8.1 Summary

This report describes patterns of non-response in the Swedish Living Conditions Survey of Children (LCSC) in the period 2010–2017. The LCSC has a complex sampling design in which children of responding adults in the Swedish Living Conditions Survey (LCS) make up the sample. The total non-response in the LCSC is based on non-response among adult sample persons in the LCS and non-response among children. This is why it is important to describe the non-response patterns in the LCSC with respect to the characteristics of the sample persons in the LCS, as well as with respect to the characteristics of children.

In the absence of non-response in the LCS, all children of adult sample persons in the LCS would be eligible to take part in the LCSC. If all children were to participate, non-response in the LCSC would be zero. Non-response in the LCS is however present and results in non-response in the LCSC of children to non-responding adult sample persons. Additionally, in the LCSC, non-response occurs among children to responding adult sample persons in the LCS. The estimated total share of non-response has increased from 60 percent in 2010 to 72 percent in 2017. Non-response in the LCSC due to non-response in the LCS increased to the same extent as the non-response in the LCS during the study period. This increase occurred primarily between 2010 and 2011. From 2011 onwards, the rising rates of non-response in the LCSC are due to an increasing share of responding sample persons in the LCS who do not give consent for participation in the LCSC to children in their household. The proportion of non-response due to children declining participation in the LCSC is roughly the same throughout the study period.

The patterns of non-response in the LCSC with respect to the characteristics of sample persons in the LCS are similar to the patterns of non-response in the LCS. For example, the share of non-response is larger among men than among women, and it is also larger in the youngest age groups. Furthermore, the share of non-response is larger among foreign born persons than among Swedish born persons. It is larger among individuals with a low level of education than among individuals with a high level of education, and it is also larger among individuals with low income than among individuals with high income. The bias in the LCSC due to non-response is amplified when the patterns of non-response are similar in the LCS and among children to responding sample persons in the LCS. This is the case, for example, for non-response patterns with respect to whether or not a person is born in Sweden and their education level.

There are fewer variations in the patterns of non-response with respect to the characteristics of children compared to adults. In addition, the study addresses only a few of the children's characteristics. The rate of non-response is higher

among boys than among girls. This is due to both a larger share of sample persons in the LCS not giving their consent for the participation of boys in the LCSC and a larger share of boys declining participation in the LCSC. The rate of non-response when the sample person in the LCS is not the parent of the child for whom he or she is to give consent for participation in the LCSC is higher than when the sample person in the LCS is the parent of the child.

SCB beskriver Sverige

Statistikmyndigheten SCB förser samhället med statistik för beslutsfattande, debatt och forskning. Vi gör det på uppdrag av regeringen, myndigheter, forskare och näringsliv. Vår statistik bidrar till en faktabaserad samhällsdebatt och väl underbyggda beslut.